

# 2024학년도 한양사이버대학교 교육수요자 만족도조사

- 결과 분석 보고서 -



2025. 2. 12

한양사이버대학교 통계센터

## 〈차례〉

<p>1. 조사 개요 ..... 1</p> <p>가. 조사 목적 ..... 1</p> <p>나. 기대 효과 ..... 1</p> <p>다. 조사 업무 체계 ..... 2</p> <p>라. 조사 수행 ..... 2</p> <p>마. 조사 대상 ..... 2</p> <p>바. 조사 방법 ..... 2</p> <p>사. 조사 내용 ..... 3</p> <p>2. 조사 결과 분석 ..... 4</p> <p>가. 학부생 만족도조사 결과 ..... 4</p> <p>1) 학부생 만족도조사 결과분석 - 영역별 ..... 5</p> <p>2) 학부생 만족도조사 결과분석 - 집단별 ..... 31</p> <p>3) 학부생 만족도조사 결과분석 - 주관식 ..... 38</p> <p>나. 대학원생 만족도조사 결과 ..... 40</p> <p>1) 대학원생 만족도조사 결과분석 - 영역별 ..... 41</p> <p>2) 대학원생 만족도조사 결과분석 - 대학원별 ..... 63</p>	<p>3) 대학원생 만족도조사 결과분석 - 주관식 ..... 64</p> <p>다. 학부 졸업생 만족도조사 결과 ..... 66</p> <p>1) 학부 졸업생 만족도조사 결과분석 - 영역별 ..... 67</p> <p>2) 학부 졸업생 만족도조사 결과분석 - 주관식 ..... 70</p> <p>라. 대학원 졸업생 만족도조사 결과 ..... 71</p> <p>1) 대학원 졸업생 만족도조사 결과분석 - 영역별 ..... 72</p> <p>2) 대학원 졸업생 만족도조사 결과분석 - 주관식 ..... 75</p> <p>마. 교원 만족도조사 결과 ..... 76</p> <p>1) 교원 만족도조사 결과분석 - 영역별 ..... 77</p> <p>2) 교원 만족도조사 결과분석 - 주관식 ..... 80</p> <p>바. 직원 만족도조사 결과 ..... 82</p> <p>1) 직원 만족도조사 결과분석 - 영역별 ..... 83</p> <p>2) 직원 만족도조사 결과분석 - 주관식 ..... 86</p> <p>사. 산업체 만족도조사 결과 ..... 87</p> <p>3. 결론 ..... 88</p> <p>부록: 교육수요자 만족도조사 대상자별 조사문항 ..... 90</p>
---	---

# 1. 조사 개요

## 가. 조사 목적

### ■ 수요자 중심의 교육 환경 조성

- 학습자의 요구를 이해하고 반영함으로써, 교육 기관이 어떻게 전략적으로 발전할 수 있는지를 탐색하고, 본 대학의 교육 정책 및 프로그램에 실질적으로 반영되도록 하여 교육의 효율성을 높이는데 기여하고자 함.
- 수요자의 요구에 부응하는 교육 환경을 조성함으로써 학습 경험의 질을 개선하고, 이를 통해 학습자의 만족도와 학습 효과를 높이고자 함.

### ■ 개선점 도출 및 교육 질 향상

- 만족도 조사를 통해 발견된 취약한 영역을 정확히 파악하고, 이를 개선하기 위한 구체적이고 실질적인 전략을 수립하고자 함.
- 교육과정, 방법론, 지원 서비스 등에서 발견된 개선점을 명확히 하여 교육의 전반적인 질을 향상 시키고자 함.

### ■ 평가 및 발전의 기초 마련

- 교육 프로그램과 서비스에 대한 내부 및 외부 교육 수요자의 만족도를 정량적 및 정성적으로 평가하고자 함.
- 현재의 교육과정과 환경의 현재 상태를 객관적으로 이해하고, 장단점을 파악, 향후 발전 전략을 마련하고자 함.

## 나. 기대 효과

### ■ 결과 분석 및 전략 개발

- 수집된 데이터를 분석하여 교육과정, 학습 자원, 학습환경 등에서의 주요 취약점과 개선 필요 영역을 식별.
- 분석 결과를 바탕으로 교육과정과 학습 자원을 포함한 다양한 영역에서 구체적이고 실행 가능한 개선 전략을 개발하고자 함.

### ■ 내부 프로세스 개선 및 혁신 추진

- 조사 결과를 근거하여 교육과정의 개선 및 교육 방법론의 혁신을 추진, 학습 효과를 극대화하고, 다양한 학습 스타일에 맞춰 적용할 수 있는 교육의 유연적 환경을 제공하고자 함.
- 효과적인 학습 자원의 개발과 통합을 통해 학습자 중심의 교육 환경을 조성하여 학습 경험을 개선하고, 학습자의 참여와 몰입을 높이고자 함.

### ■ 이해관계자와의 소통 강화

- 조사 결과를 학교 구성원, 이해관계자, 외부 커뮤니티와 공유함으로써 투명성을 향상시키고자 함.
- 교육수요자로부터의 피드백을 수집하고 분석함으로써, 교육 프로그램과 환경을 지속적으로 개선하기 위한 기반을 마련하고자 함.

### ■ 교육 모니터링 및 개선

- 정기적인 만족도 조사를 통해 교육의 질과 효과를 지속적으로 모니터링을 시행.
- 변화하는 교육 수요자의 요구와 기대에 부응하기 위해 교육 정책과 프로그램을 지속적으로 개선하고자 함.

### 다. 조사 업무 체계

업무 부서	업무 내용
통계센터	교육서비스 및 학교위상만족도 문항 개발 교육수요자 만족도조사 시행 교육수요자 만족도조사 결과분석
전략기획팀	교육수요자 만족도조사 분석결과 환류 계획 수립 교육수요자 만족도조사 개선도 점검
전 부서	교육수요자 만족도조사 결과와 연계한 개선활동 수행

### 라. 조사 수행

조사 설계	통계센터
사전조사	
조사 문항 1차 설계	조사 대상별 문항 구성
관련 부서 문항 검토	전략기획팀, 전부서
조사 문항 최종 확정	통계센터
조사 실시	HYCU 설문시스템 이용
조사 결과분석	통계센터
조사 결과보고	

### 마. 조사 대상

구분	조사 대상	표본 규모
학부생	2024학년도 2학기 현재 학부 재적생 (재학생+휴학생)	1,717명
대학원생	2024학년도 2학기 현재 대학원 재적생 (재학생+휴학생)	318명
학부 졸업생	2024학년도 2학기 현재 학부 졸업생	1,390명
대학원 졸업생	2024학년도 2학기 현재 대학원 졸업생	264명
교원	2024학년도 2학기 현재 전임교원 (정년트랙+비정년트랙)	34명
직원	2024학년도 2학기 현재 직원 (정규직+계약직+조교)	138명
산업체	위탁교육 협약 산업체	24명

### 바. 조사 방법

#### ■ 조사 기간

· 2024년 12월 2일 ~ 2025년 1월 12일

#### ■ 조사 방법

· 한양사이버대학교 설문 시스템을 이용한 온라인 설문조사

## 사. 조사 내용

대상 (문항수)	문항구성
학부생 (82)	전공교육과정(3), 전공교과(3), 교육과정제도(4), 교양교육과정(3), 교양교과(3), 강의운영(6), 강의콘텐츠(3), 교육방법(3), 학사제도(4), 학생지도(3), 비교과프로그램(5), 학생복지(3), 학습환경(3), LMS(3), EMS(3), 학생지원플랫폼(4), 홈페이지(3), 정보화시스템(3), 대학생활(5), 행정서비스(4), 장애·소수학생지원(3), 학교이미지(3), 발전비전(3), 전반적만족도(1), 개선사항(1)
대학원생 (69)	전공교육과정(3), 전공교과(3), 강의운영(6), 강의콘텐츠(3), 교육방법(3), 학사제도(4), 연구역량개발및지도(3), 비교과프로그램(5), 학생복지(4), 학습환경(4), LMS(3), EMS(3), 홈페이지(3), 정보화시스템(3), 대학생활(5), 행정서비스(4), 장애·소수학생지원(3), 학교이미지(3), 발전비전(3), 전반적만족도(1), 개선사항(1)
학부 졸업생 (30)	전공교육과정(4), 교양교육과정(4), 비교과프로그램(4), 학생지원(3), 졸업생지원(4), 대학이미지(6), 이미지만족도(3), 전반적만족도(1), 개선사항(1)
대학원 졸업생 (26)	전공교육과정(4), 비교과프로그램(4), 학생지원(3), 졸업생지원(4), 대학이미지(6), 이미지만족도(3), 전반적만족도(1), 개선사항(1)
교원 (37)	교육여건(10), 연구여건(5), 교원인사(2), 근무환경(4), 시설및지원(4), 정보화시스템(3), 대학운영(4), 발전비전(3), 전반적만족도(1), 개선사항(1)
직원 (34)	업무및조직(11), 인사/교육·훈련(7), 근무환경(7), 대학운영(4), 발전비전(3), 전반적만족도(1), 개선사항(1)
산업체 (10)	교육내용(4), 교육지원(2), 전반적만족도(3), 건의사항(1)

- 2023학년도 조사 분석결과와 부서별 의견 수렴을 바탕으로 조사 영역 체계와 문항 내용 수정함.
- 대상별 세부 문항 첨부

## 2. 조사 결과 분석

### 가. 학부생 만족도조사 결과

· 학부별 조사 대상 및 응답자

학부	재적생 (명)	응답자 (명)	응답률
건축도시건설공학부	1,338	145	10.84%
경영학부	2,233	237	10.61%
국제언어문화학부	1,003	105	10.47%
기계자동차공학부	830	75	9.04%
디자인학부	1,777	111	6.25%
사회과학부	3,498	500	14.29%
심리상담학부	2,388	345	14.45%
에너지신소재공학부	31	3	9.68%
전기전자통신공학부	1,531	101	6.60%
컴퓨터·소프트웨어공학부	1,642	86	5.24%
항공학부	160	9	5.63%
합계	16,431	1,717	10.45%

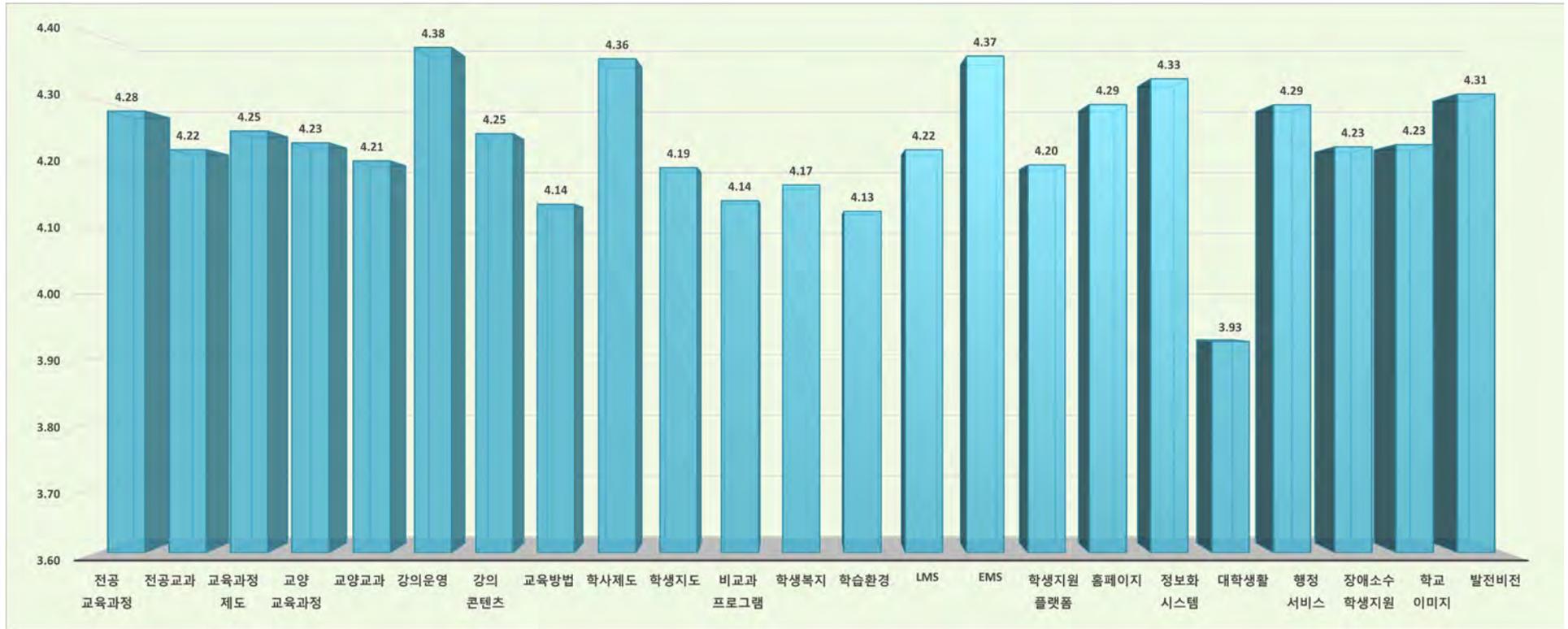
· 계열별/성별/연령대별 조사 대상 및 응답자

성별	연령대	재적생 (명)	응답자 (명)	응답률
남	20대 이하	3,312	117	3.53%
	30대	2,368	165	6.97%
	40대	1,119	206	18.41%
	50대 이상	1,076	263	24.44%
	소계	7,875	751	9.54%
여	20대 이하	3,397	169	4.97%
	30대	2,029	160	7.89%
	40대	1,683	256	15.21%
	50대 이상	1,447	381	26.33%
	소계	8,556	966	11.29%
총계		16,431	1,717	10.45%

- 조사 대상자는 휴학생을 포함한 전체 재적생이며, 재학생만을 대상으로 했을 때는 14,930명 가운데 1,659명이 응답하여 11.11%가 참여함.
- 전체 응답자 대상 만족도는 성별/연령대별 재적생 구성 비율을 반영하여 셀가중 적용함.
- 학부별 통계는 셀가중 적용하지 않고 실제 응답자만을 대상으로 집계함.
- 에너지신소재공학부는 응답자수 부족으로 학부별 통계 대상에서는 제외함.

# 1) 학부생 만족도조사 결과분석 - 영역별

· 조사 영역별 만족도



- 조사 영역별 만족도는 실제 재적생의 성별/연령대별 구성 비율을 반영한 셀가중을 적용하여 계산했다.
- 만족도의 영역별 전체 평균은 4.23이었으며, 영역간 표준편차는 0.10이었다. ('전반적 만족도' 항목 제외)
- 전반적으로 높은 만족도: 대부분의 항목에서 4.0 이상의 높은 점수를 기록하며, 전반적인 만족도가 양호한 것으로 나타났다.
- 특히 높은 만족도를 보인 항목: '강의운영'(4.38), 'EMS'(4.37), '학사제도'(4.36), '정보화 시스템'(4.33), '발전비전'(4.31)에서 상대적으로 높은 만족도를 보였다.
- 비교적 낮은 만족도를 보인 항목: '대학생활'(3.93)이 특히 낮은 만족도를 보였으며, '학습환경'(4.13), '교육방법'(4.14), '비교과 프로그램'(4.14)도 상대적으로 낮은 만족도를 보였다.

· 조사 영역별 만족도 편차, 중요도, 파급력

영역	평균(셀가중)	평균(응답자)	표준편차	중요도	파급력
전공 교육과정	4.28	4.31	0.75	76%	76%
전공교과	4.22	4.24	0.78	76%	77%
교육과정 제도	4.25	4.26	0.76	72%	76%
교양 교육과정	4.23	4.24	0.81	75%	78%
교양교과	4.21	4.20	0.81	74%	76%
강의운영	4.38	4.40	0.71	82%	79%
강의 콘텐츠	4.25	4.26	0.81	79%	79%
교육방법	4.14	4.13	0.87	74%	77%
학사제도	4.36	4.39	0.72	78%	78%
학생지도	4.19	4.20	0.87	76%	78%
비교과 프로그램	4.14	4.14	0.87	76%	80%
학생복지	4.17	4.16	0.87	73%	76%
학습환경	4.13	4.13	0.88	71%	75%
LMS	4.22	4.21	0.86	74%	76%
EMS	4.37	4.38	0.78	75%	74%
학생지원 플랫폼	4.20	4.20	0.86	74%	77%
홈페이지	4.29	4.30	0.82	77%	77%
정보화 시스템	4.33	4.36	0.78	76%	75%
대학생활	3.93	3.92	0.97	70%	73%
행정 서비스	4.29	4.31	0.77	79%	77%
장애소수학생 지원	4.23	4.23	0.82	77%	76%
학교 이미지	4.23	4.30	0.81	85%	74%
발전비전	4.31	4.36	0.78	88%	77%

- ‘평균(셀가중)’은 조사대상자인 재적생의 성별과 연령대별 비율을 반영하여 해당 집단의 응답값을 가중하여 해석한 결과이다. ‘평균(응답자)’은 조사 응답자의 응답 내역을 단순 평균한 값이다.
- 각 영역별 표준편차를 통해 학부생 수요자들의 응답이 고르지, 응답자마다 차이가 큰지를 가늠할 수 있다.
- 중요도는 조사 항목 가운데 ‘전반적인 만족도’와 각 영역의 만족도의 상관계수를 통해 추정하였다. 중요도가 높은 영역은 해당 영역의 만족도가 높을수록 전반적인 만족도도 높아지는 경향을 갖는다고 할 수 있다.
- 파급력은 해당 영역이 조사된 다른 모든 영역들과 맺고 있는 상관관계를 통해서 추정하였다. 파급력이 클수록 해당 영역의 만족도 변화가 다른 영역들의 만족도 변화에 주는 정도가 크다고 할 수 있다.
- 표준편차가 높은 항목: ‘대학생활’(0.97), ‘학습환경’(0.88), ‘학생지도’(0.87). 표준편차가 높은 항목에서는 학생 간의 의견 차이가 크므로, 우수 사례를 발굴하고 만족도가 낮은 집단에 대하여 맞춤형 정책을 개발할 필요가 있다.
- 표준편차가 낮은 항목: ‘강의운영’(0.71), ‘학사제도’(0.72). 대부분의 학생들이 일관되게 높은 만족도를 보였으며, 운영이 안정적인 의미를 의미한다.
- ‘발전비전’(중요도 88%, 파급력 77%)은 중요도가 가장 높게 평가되었으며, 학교의 장기적 목표 및 비전에 대한 관심과 기대가 크다는 것을 보여준다.
- ‘학교 이미지’(중요도 85%, 파급력 74%)는 학생 만족에 중요한 요소로 작용하며, 외부와의 명성 및 평판 관리가 핵심임을 시사한다.
- ‘비교과 프로그램’(파급력 80%)은 학생 만족에 큰 영향을 미칠 수 있는 영역으로, 비교과 프로그램의 질적 향상이 중요함을 알 수 있다.

· 조사 영역간 상관관계

구분	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
전공 교육과정	89%	81%	83%	80%	82%	82%	77%	76%	75%	77%	71%	70%	72%	71%	71%	71%	71%	68%	74%	73%	74%	76%
전공교과		82%	84%	84%	85%	85%	78%	78%	77%	78%	74%	71%	74%	72%	73%	73%	71%	70%	74%	73%	73%	75%
교육과정 제도			83%	82%	79%	79%	77%	80%	75%	79%	75%	74%	75%	72%	76%	73%	74%	69%	75%	73%	71%	74%
교양 교육과정				90%	82%	84%	80%	78%	77%	82%	74%	73%	73%	72%	76%	74%	72%	72%	76%	75%	74%	76%
교양교과					80%	82%	79%	77%	76%	81%	74%	72%	72%	70%	75%	72%	71%	71%	74%	74%	71%	73%
강의운영						88%	80%	87%	81%	80%	76%	72%	76%	80%	76%	78%	78%	70%	80%	75%	78%	81%
강의 콘텐츠							85%	81%	82%	83%	77%	73%	76%	75%	77%	78%	75%	74%	78%	76%	76%	78%
교육방법								76%	82%	84%	77%	75%	76%	69%	80%	75%	71%	78%	74%	76%	74%	76%
학사제도									79%	80%	78%	75%	79%	82%	78%	80%	81%	69%	80%	76%	75%	78%
학생지도										90%	80%	77%	78%	74%	80%	76%	73%	78%	77%	78%	74%	76%
비교과 프로그램											84%	82%	80%	75%	84%	78%	76%	81%	79%	81%	75%	77%
학생복지												82%	79%	73%	79%	76%	73%	77%	77%	77%	72%	74%
학습환경													83%	72%	79%	76%	73%	78%	76%	77%	69%	72%
LMS														80%	79%	80%	76%	75%	76%	76%	71%	74%
EMS															76%	78%	80%	65%	76%	72%	72%	74%
학생지원플랫폼																81%	76%	77%	79%	78%	73%	76%
홈페이지																	87%	72%	81%	78%	74%	77%
정보화 시스템																		69%	80%	76%	73%	76%
대학생활																			75%	77%	72%	71%
행정 서비스																				84%	78%	80%
장애소수학생지원																					76%	78%
학교이미지																						90%

- 각 조사 영역 간에 상관관계를 살펴보았을 때, 대부분의 영역이 서로 간에 높은 상관관계를 보이고 있었다.
- ‘전공 교육과정’과 ‘전공교과’, ‘교양 교육과정’과 ‘교양교과’, ‘강의운영’과 ‘강의 콘텐츠’, ‘강의운영’과 ‘학사제도’, ‘학생지도’와 ‘비교과 프로그램’, ‘홈페이지’와 ‘정보화 시스템’, ‘학교 이미지’와 ‘발전비전’ 등의 항목이 높은 상관관계를 보이고 있다.
- 교육과정과 관련된 영역들, 학생활동과 관련된 영역들, 정보화 시스템과 관련된 영역들끼리 높은 상관관계를 보이고 있었다. ‘비교과 프로그램’은 교육과정 관련 영역들은 물론 학생활동 관련된 영역들(‘학생복지’, ‘학습환경’, ‘대학생활’)과 정보화 시스템 관련 영역들(‘학생지원 플랫폼’)의 일부와도 높은 상관관계를 맺고 있었다.
- ‘대학생활’과 ‘EMS’의 상관관계가 가장 낮았다. ‘EMS’, ‘대학생활’ 등은 각 영역들과 전반적으로 낮은 상관관계를 보이고 있었다.
- 관련도가 높은 영역은 정책 및 개선계획 수립시 관련성을 고려하여야 할 것이다.

## ■ 학부생 ‘전공 교육과정’ 만족도

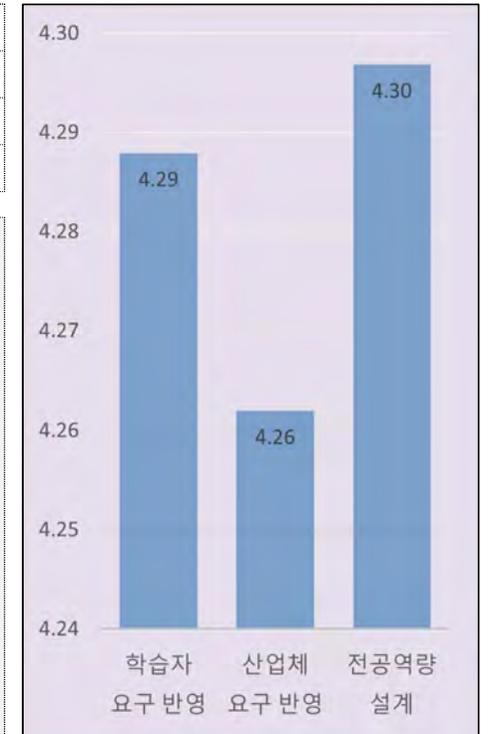
· ‘전공 교육과정’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	·	89%	81%	83%	80%	82%	82%	77%	76%	75%	77%	71%	70%	72%	71%	71%	71%	71%	68%	74%	73%	74%	76%

· 세부 항목별 ‘전공 교육과정’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
학습자 요구 반영	4.29	72%	“우리 대학의 전공 교육과정은 학습자의 특성과 요구를 적절히 반영하고 있다.”
산업체 요구 반영	4.26	68%	“우리 대학의 전공 교육과정은 산업체 요구 및 사회적 변화를 반영하고 있다.”
전공역량 설계	4.30	72%	“우리 대학의 전공 교육과정 로드맵은 전공 역량 함양을 위해 잘 설계되어 있다.”

- 영역 구성: ‘전공 교육과정’ 만족도는 ‘학습자 요구 반영’, ‘산업체 요구 반영’, ‘전공역량 설계’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘전공 교육과정’ 만족도는 4.28이었으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 8번째로, 만족도 전체 평균 4.23보다 높은 것으로 나타났다. ‘전공 교육과정’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.75로, 전체 평균 0.82보다 낮은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘전공 교육과정’ 만족도의 중요도는 76%로, 전체 평균 76%와 비슷한 수준이며, 23개 영역 가운데 12번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 76%로, 전체 평균 77%보다 약간 낮았으며, 23개 영역 가운데 18번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘전공 교육과정’의 만족도는 ‘전공교과’, ‘교양 교육과정’, ‘강의운영’, ‘강의 콘텐츠’, ‘교육과정 제도’, ‘교양교과’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘전공역량 설계’(4.30)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘산업체 요구 반영’(4.26)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. ‘학습자 요구 반영’(72%)과 ‘전공역량 설계’(72%)가 상대적으로 중요도가 높았으며, ‘산업체 요구 반영’(68%)은 상대적으로 낮은 중요도를 보였다.



## ■ 학부생 ‘전공교과’ 만족도

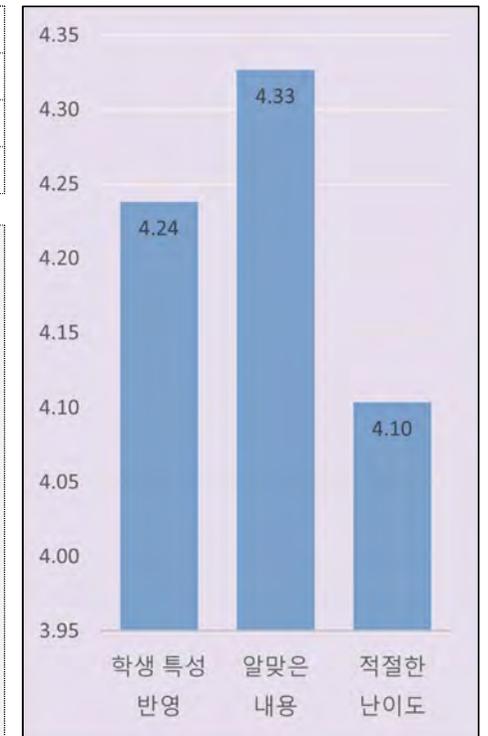
· ‘전공교과’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	<b>4.22</b>	4.25	4.23	4.21	<b>4.38</b>	4.25	4.14	<b>4.36</b>	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	<b>4.37</b>	4.20	4.29	4.33	<b>3.93</b>	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	<b>0.78</b>	0.76	0.81	0.81	<b>0.71</b>	0.81	0.87	<b>0.72</b>	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	<b>0.97</b>	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	<b>76%</b>	72%	75%	74%	<b>82%</b>	79%	74%	<b>78%</b>	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	<b>77%</b>	76%	78%	76%	<b>79%</b>	79%	77%	<b>78%</b>	78%	<b>80%</b>	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	<b>89%</b>	·	82%	84%	84%	<b>85%</b>	85%	78%	<b>78%</b>	77%	78%	74%	71%	74%	72%	73%	73%	71%	70%	74%	73%	73%	75%

· 세부 항목별 ‘전공교과’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
학생 특성 반영	4.24	71%	“우리 대학의 전공 교과목은 학생들의 흥미, 적성, 능력을 반영한 내용으로 구성되어 있다.”
알맞은 내용	4.33	73%	“우리 대학의 전공 교과목은 교육목표에 따라 알맞은 내용으로 구성되어 있다.”
적절한 난이도	4.10	66%	“우리 대학의 전공 교과목의 난이도는 적절한 수준이다.”

- 영역 구성: ‘전공교과’ 만족도는 ‘학생 특성 반영’, ‘내용의 적절성’, ‘난이도의 적절성’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘전공교과’ 만족도는 4.22이었으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 14번째로, 만족도 전체 평균 4.23과 비슷한 수준으로 나타났다. ‘전공교과’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.78로, 전체 평균 0.82보다 낮은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘전공교과’ 만족도의 중요도는 76%로, 전체 평균 76%와 비슷한 수준이며, 23개 영역 가운데 11번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 77%로, 전체 평균 77%와 비슷했으며, 23개 영역 가운데 10번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘전공교과’의 만족도는 ‘전공 교육과정’, ‘강의운영’, ‘강의콘텐츠’, ‘교양 교육과정’, ‘교양교과’, ‘교육과정 제도’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘내용의 적절성’(4.33)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘난이도의 적절성’(4.10)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. ‘내용의 적절성’(73%) 항목의 중요도가 상대적으로 높았으며, ‘난이도의 적절성’(68%)은 상대적으로 낮은 중요도를 보였다.



## ■ 학부생 ‘교육과정 제도’ 만족도

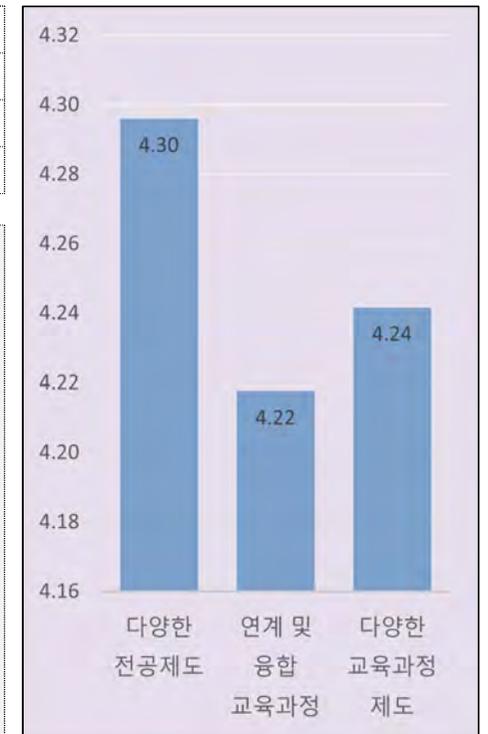
· ‘교육과정 제도’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	81%	82%	·	83%	82%	79%	79%	77%	80%	75%	79%	75%	74%	75%	72%	76%	73%	74%	69%	75%	73%	71%	74%

· 세부 항목별 ‘교육과정 제도’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
다양한 전공제도	4.30	65%	“우리 대학은 복수전공, 부전공, 나노디그리 등 다양한 교육과정 제도가 갖추어져 있다.”
연계 및 융합 교육과정	4.22	70%	“우리 대학은 학문 간 연계 및 융합을 위한 교육과정 제도가 시행되고 있다.”
다양한 교육과정 제도	4.24	68%	“우리 대학은 학점 교류 등을 통하여 다양한 교육과정을 제공하는 제도를 갖추고 있다.”

- 영역 구성: ‘교육과정 제도’ 만족도는 ‘다양한 전공제도’, ‘연계 및 융합 교육과정’, ‘다양한 교육과정 제도’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘교육과정 제도’ 만족도는 4.25이었으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 9번째로, 만족도 전체 평균 4.23보다 높은 것으로 나타났다. ‘교육과정 제도’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.76으로, 전체 평균 0.82보다 낮은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘교육과정 제도’ 만족도의 중요도는 72%로, 전체 평균 76%보다 낮았으며, 23개 영역 가운데 21번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 76%로, 전체 평균 77%보다 약간 낮았으며, 23개 영역 가운데 17번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘교육과정 제도’의 만족도는 ‘교양 교육과정’, ‘전공교과’, ‘교양교과’, ‘전공 교육과정’, ‘학사제도’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘다양한 전공제도’(4.30)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘연계 및 융합 교육과정’(4.21)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. ‘연계 및 융합 교육과정’(70%) 항목의 중요도가 상대적으로 높았으며, ‘다양한 전공제도 도’(65%)는 상대적으로 낮은 중요도를 보였다. (중요도를 고려해 ‘연계 및 융합 교육과정’ 만족도를 제고할 필요가 있음.)



## ■ 학부생 ‘교양 교육과정’ 만족도

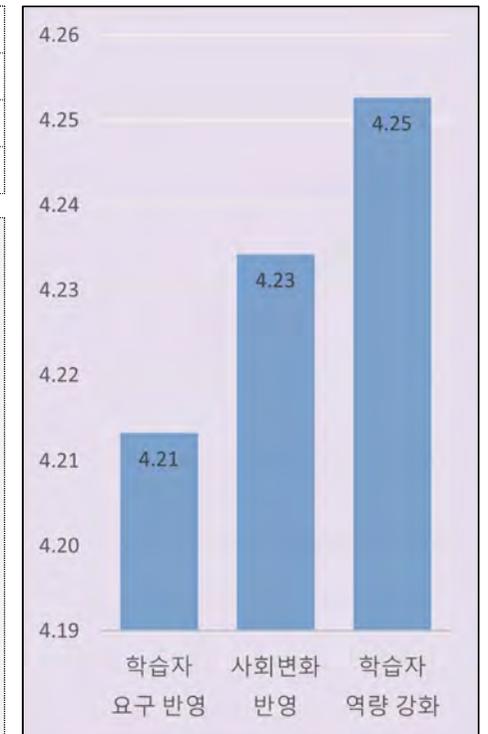
· ‘교양 교육과정’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	<b>4.23</b>	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	<b>0.81</b>	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	<b>75%</b>	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	<b>78%</b>	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	83%	84%	83%	·	90%	82%	84%	80%	78%	77%	82%	74%	73%	73%	72%	76%	74%	72%	72%	76%	75%	74%	76%

· 세부 항목별 ‘교양 교육과정’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
학습자 요구 반영	4.21	71%	“우리 대학의 교양 교육과정은 학습자의 특성과 요구를 적절히 반영하고 있다.”
사회변화 반영	4.23	71%	“우리 대학의 교양 교육과정은 사회적 변화를 적절히 반영하고 있다.”
학습자 역량 강화	4.25	74%	“우리 대학의 교양 교육과정은 학습자의 역량을 높이는데 적절하다”

- 영역 구성: ‘교양 교육과정’ 만족도는 ‘학습자 요구 반영’, ‘사회변화 반영’, ‘학습자 역량 강화’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘교양 교육과정’ 만족도는 4.23이었으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 11번째로, 만족도 전체 평균 4.23과 비슷한 수준으로 나타났다. ‘교양 교육과정’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.81로, 전체 평균 0.82와 비슷한 수준으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘교양 교육과정’ 만족도의 중요도는 75%로, 전체 평균 76%에 비해 약간 낮은 수준이었으며, 23개 영역 가운데 15번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 78%로, 전체 평균 77%보다 약간 높았으며, 23개 영역 가운데 6번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘교양 교육과정’의 만족도는 ‘교양교과’, ‘전공교과’, ‘강의 콘텐츠’, ‘전공 교육과정’, ‘교육과정 제도’, ‘강의운영’, ‘비교과 프로그램’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘학습자 역량 강화’(4.25)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘학습자 요구 반영’(4.21)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. 전반적 만족도와 관련성으로 알아본 ‘교양 교육과정’ 만족도 세부 항목의 중요성은 ‘학습자 역량 강화’가 가장 높은 것으로 나타났다.



## ■ 학부생 ‘교양교과’ 만족도

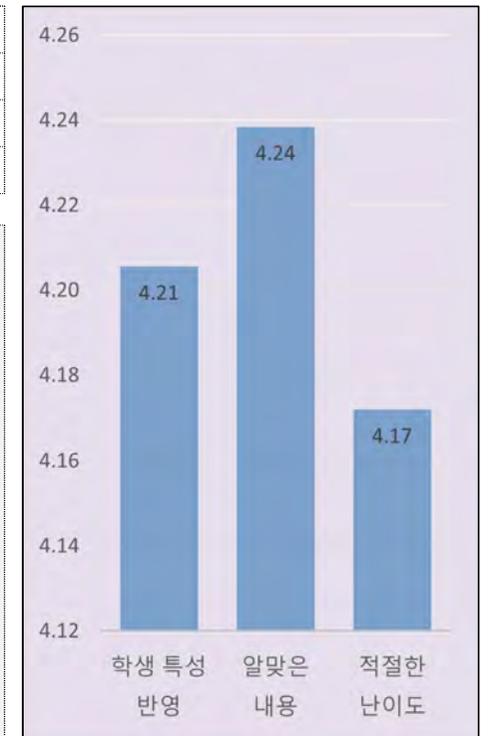
· ‘교양교과’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	<b>4.21</b>	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	<b>0.81</b>	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	<b>74%</b>	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	<b>76%</b>	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	80%	84%	82%	90%	·	80%	82%	79%	77%	76%	81%	74%	72%	72%	70%	75%	72%	71%	71%	74%	74%	71%	73%

· 세부 항목별 ‘교양교과’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
학생 특성 반영	4.21	71%	“우리 대학의 교양과목은 학생들의 흥미, 적성, 능력을 반영하여 교과목이 편성되어 있다.”
알맞은 내용	4.24	71%	“우리 대학의 교양 교과목은 교육목표에 따라 알맞은 내용으로 구성되어 있다.”
적절한 난이도	4.17	67%	“우리 대학의 교양 교과목의 난이도는 적절한 수준이다.”

- 영역 구성: ‘교양교과’ 만족도는 ‘학생 특성 반영’, ‘내용의 적절성’, ‘난이도의 적절성’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘교양교과’ 만족도는 4.21이었으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 16번째로, 만족도 전체 평균 4.23보다 약간 낮은 수준으로 나타났다. ‘교양교과’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.81로, 전체 평균 0.82와 비슷한 수준으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘교양교과’ 만족도의 중요도는 74%로, 전체 평균 76%에 비해 약간 낮은 수준이었으며, 23개 영역 가운데 19번째로 중요한 영역으로 나타났다.
- 관련 영역: ‘교양교과’의 만족도는 ‘교양 교육과정’, ‘전공교과’, ‘교육과정 제도’, ‘강의 콘텐츠’, ‘비교과 프로그램’, ‘전공 교육과정’, ‘강의운영’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘내용의 적절성’(4.24)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘난이도’(4.17)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘교양교과’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보았을 때 ‘적절한 난이도’는 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.



## ■ 학부생 ‘강의운영’ 만족도

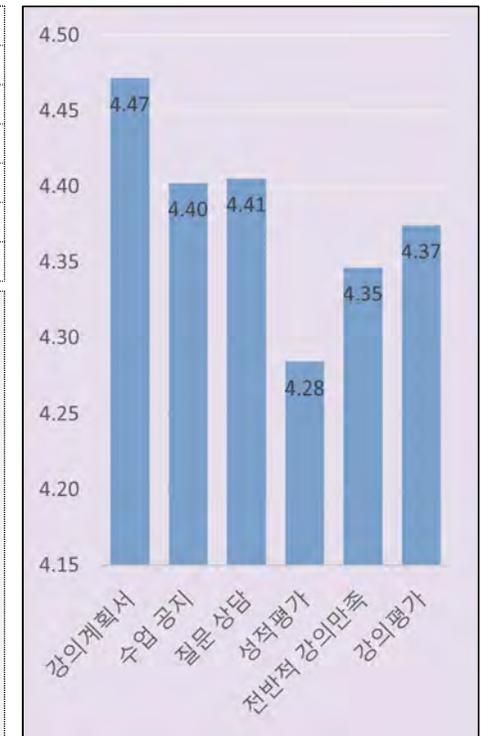
· ‘강의운영’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	<b>4.38</b>	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	<b>0.71</b>	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	<b>82%</b>	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	<b>79%</b>	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	82%	85%	79%	82%	80%	·	88%	80%	87%	81%	80%	76%	72%	76%	80%	76%	78%	78%	70%	80%	75%	78%	81%

· 세부 항목별 ‘강의운영’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
강의계획서	4.47	71%	“우리 대학의 강의는 강의계획서의 내용대로 진행된다.”
수업 공지	4.40	71%	“우리 대학의 교수님들은 수업에 대한 중요한 사항들을 잘 공지해준다.”
질문 상담	4.41	71%	“우리 대학의 교수님들은 학생들의 질문이나 상담에 성실하게 답한다.”
성적 평가	4.28	75%	“우리 대학의 성적평가 기준과 방법은 적절하다.”
전반적 강의만족	4.35	77%	“우리 대학의 강의에 대해 전반적으로 만족한다.”
강의평가	4.37	76%	“우리 대학은 교육의 질을 개선하기 위해 적절한 강의평가를 시행하고 있다”

- 영역 구성: ‘강의운영’ 만족도는 ‘강의계획서’, ‘수업 공지’, ‘질문 상담’, ‘성적평가’, ‘전반적 강의만족’, ‘강의평가’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘강의운영’ 만족도는 4.38이었으며, 만족도 전체 영역 가운데 가장 높은 것으로 나타났다. ‘강의운영’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.71로, 이 역시 모든 영역 가운데 가장 낮은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘강의운영’ 만족도의 중요도는 82%로, ‘학교 이미지’와 ‘발전비전’을 제외하고 가장 높은 중요성을 갖는 것으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 79%로, 전체 평균 77%보다 높았으며, 23개 영역 가운데 3번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘강의운영’의 만족도는 ‘강의 콘텐츠’, ‘학사제도’, ‘전공교과’, ‘전공 교육과정’, ‘교양 교육과정’, ‘학생지도’, ‘발전비전’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘강의계획서’(4.47)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘성적평가’(4.28)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘강의운영’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보면 ‘성적평가’와 ‘강의평가’ 등의 항목이 상대적으로 중요한 것으로 나타났다.



## ■ 학부생 ‘강의 콘텐츠’ 만족도

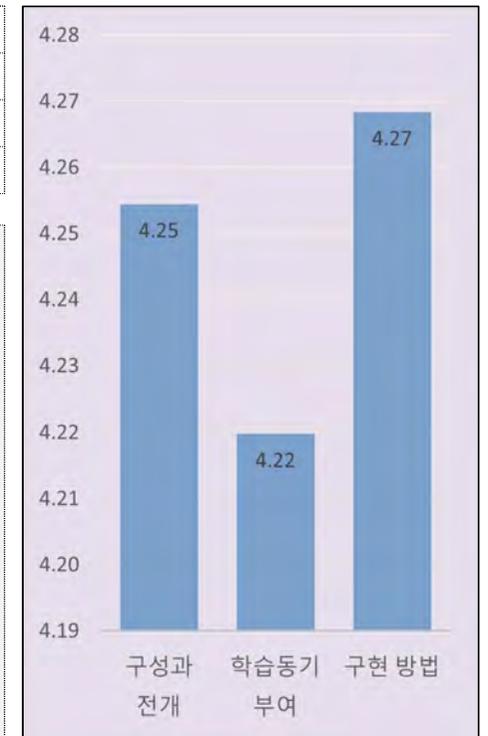
· ‘강의 콘텐츠’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	82%	85%	79%	84%	82%	88%	·	85%	81%	82%	83%	77%	73%	76%	75%	77%	78%	75%	74%	78%	76%	76%	78%

· 세부 항목별 ‘강의 콘텐츠’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
구성과 전개	4.25	77%	“우리 대학 강의콘텐츠의 구성과 전개는 학습의 집중도와 지속성을 높이는 데 적합하다.”
학습동기 부여	4.22	75%	“우리 대학의 강의콘텐츠는 학습동기를 불러일으키도록 구성되어 있다.”
구현 방법	4.27	77%	“우리 대학 강의콘텐츠의 구현방법은 학습목표 달성에 적합하다.”

- 영역 구성: ‘강의 콘텐츠’ 만족도는 ‘구성과 전개’, ‘학습동기 부여’, ‘구현 방법’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘강의 콘텐츠’ 만족도는 4.25이었으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 10번째로, 만족도 전체 평균 4.23보다 약간 높은 것으로 나타났다. ‘강의 콘텐츠’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.81로, 전체 평균 0.82와 비슷한 수준으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘강의 콘텐츠’ 만족도의 중요도는 79%로, 전체 평균 76%에 비해 높은 수준이었으며, 23개 영역 가운데 4번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 79%로, 전체 평균 77%보다 높았으며, 23개 영역 가운데 2번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘강의 콘텐츠’의 만족도는 ‘강의운영’, ‘전공교과’, ‘교육방법’, ‘교양 교육과정’, ‘비교과 프로그램’, ‘전공 교육과정’, ‘교양교과’, ‘학생지도’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘구현 방법’(4.27)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘학습동기 부여’(4.22)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘강의 콘텐츠’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보았을 때 다른 항목들에 비해 ‘학습동기 부여’는 중요도가 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.



## ■ 학부생 ‘교육방법’ 만족도

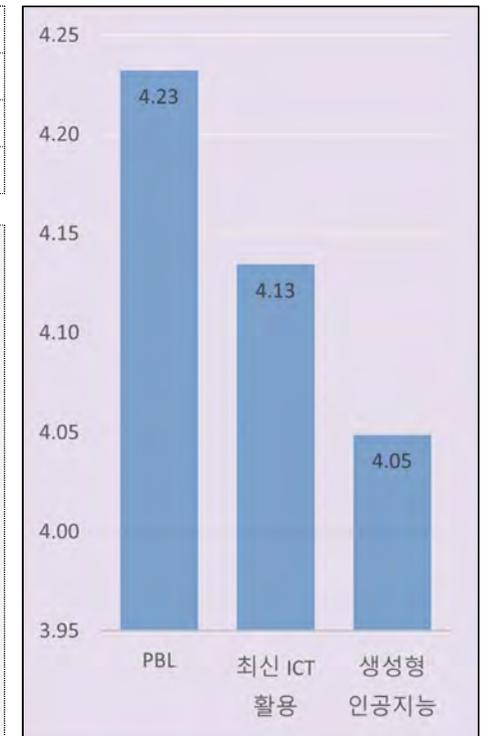
· ‘교육방법’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	77%	78%	77%	80%	79%	80%	85%	·	76%	82%	84%	77%	75%	76%	69%	80%	75%	71%	78%	74%	76%	74%	76%

· 세부 항목별 ‘교육방법’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
PBL	4.23	74%	“우리 대학의 PBL 수업은 학습자의 역량을 강화하는데 도움이 된다.”
최신 ICT 활용	4.13	70%	“우리 대학은 학습자와의 상호작용을 이끌기 위해 실시간 수업, 메타버스 등의 최신 정보통신기술을 적절히 활용하여 수업한다.”
생성형 인공지능	4.05	64%	“우리 대학은 생성형 인공지능(Generative AI)을 적극적으로 활용하여 선도적인 교육을 이끌고 있다.”

- 영역 구성: ‘교육방법’ 만족도는 ‘PBL’, ‘최신 ICT 활용’, ‘생성형 인공지능 활용’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘교육방법’ 만족도는 4.14이었으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 21번째로, 만족도 전체 평균 4.23보다 낮은 것으로 나타났다. ‘교육방법’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.87로, 전체 평균 0.82보다 높은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘교육방법’ 만족도의 중요도는 74%로, 전체 평균 76%에 비해 낮은 수준이었으며, 23개 영역 가운데 18번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 77%로, 전체 평균 77%와 비슷한 수준이었으며, 23개 영역 가운데 9번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘교육방법’의 만족도는 ‘강의 콘텐츠’, ‘비교과 프로그램’, ‘학생지도’, ‘교양 교육과정’, ‘강의운영’, ‘학생지원플랫폼’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘PBL’(4.23)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘생성형 인공지능 활용’(4.05)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘교육방법’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보면 ‘PBL’의 중요도가 상대적으로 높았으며 ‘생성형 인공지능 활용’의 중요도는 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.



## ■ 학부생 ‘학사제도’ 만족도

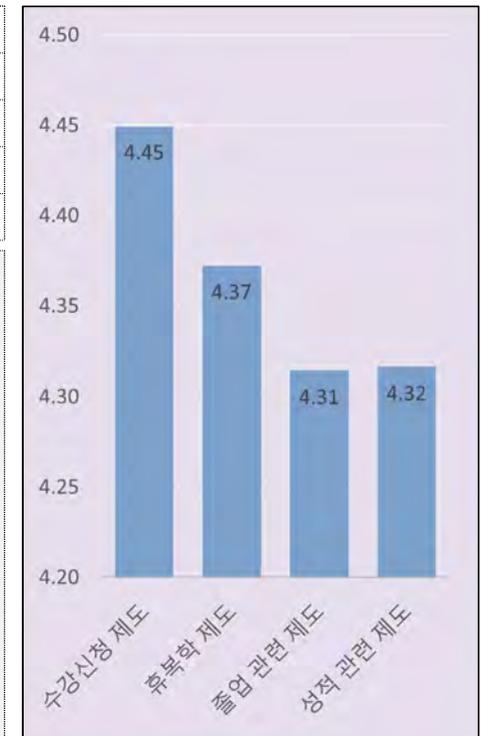
· ‘학사제도’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	76%	78%	80%	78%	77%	87%	81%	76%	·	79%	80%	78%	75%	79%	82%	78%	80%	81%	69%	80%	76%	75%	78%

· 세부 항목별 ‘학사제도’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
수강신청 제도	4.45	75%	“우리 대학은 수강신청 제도가 잘 갖추어져 있다.”
휴복학 제도	4.37	67%	“우리 대학은 휴학·복학 제도가 잘 갖추어져 있다.”
졸업 관련 제도	4.31	72%	“우리 대학은 졸업학점, 졸업논문, 졸업인증 등 졸업 관련 제도가 잘 갖추어져 있다.”
성적 관련 제도	4.32	74%	“우리 대학은 성적열람·성적 이의신청 제도가 잘 갖추어져 있다.”

- 영역 구성: ‘학사제도’ 만족도는 ‘수강신청 제도’, ‘휴복학 제도’, ‘졸업 관련 제도’, ‘성적 관련 제도’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘학사제도’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23보다 높은 4.36으로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 3번째로 높았다. ‘학사제도’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.72로, 전체 평균 0.82보다 낮아 비교적 고른 만족도를 보인 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘학사제도’ 만족도의 중요도는 78%로, 전체 평균 76%에 비해 높은 수준이었으며, 23개 영역 가운데 6번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 78%로, 전체 평균 77%보다 약간 높았으며, 23개 영역 가운데 4번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘학사제도’의 만족도는 ‘강의운영’ 영역과 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났으며, ‘정보화시스템’, ‘교육과정 제도’, ‘강의 콘텐츠’, ‘비교과 프로그램’, ‘EMS’, ‘홈페이지’, ‘정보화시스템’, ‘행정서비스’ 등의 영역과도 관련이 높았다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘수강신청 제도’(4.45)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘졸업관련 제도’(4.31)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘학사제도’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴봤을 때 ‘수강신청 제도’의 중요도가 상대적으로 높았으며 ‘휴복학 제도’의 중요도는 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.



## ■ 학부생 ‘학생지도’ 만족도

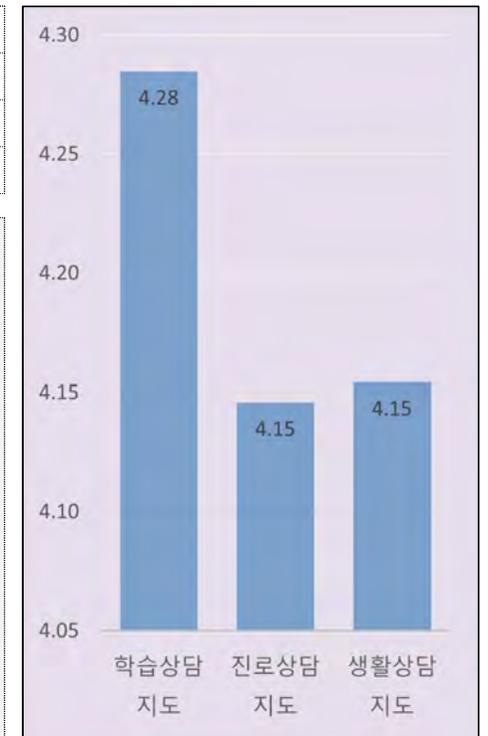
· ‘학생지도’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	75%	77%	75%	77%	76%	81%	82%	82%	79%	·	90%	80%	77%	78%	74%	80%	76%	73%	78%	77%	78%	74%	76%

· 세부 항목별 ‘학생지도’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
학습상담 지도	4.28	76%	“우리 대학의 교수들은 학습상담·지도를 통해 학생들의 학습역량이 향상되도록 지원하고 있다.”
진로상담 지도	4.15	70%	“우리 대학의 교수들은 진로상담·지도를 통해 학생들의 진로설정 및 취업·창업을 지원하고 있다.”
생활상담 지도	4.15	70%	“우리 대학의 교수들은 생활상담·지도를 통해 학생들의 대학생활을 지원하고 있다.”

- 영역 구성: ‘학생지도’ 만족도는 ‘학습상담 지도’, ‘진로상담 지도’, ‘생활상담 지도’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘학생지도’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23보다 낮은 4.19로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 18번째로 높았다. ‘학생지도’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.87로, 전체 평균 0.82보다 높아 학습자간 만족도 차이가 큰 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘학생지도’ 만족도의 중요도는 76%로, 전체 평균 76%와 비슷한 수준이었으며, 23개 영역 가운데 13번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 78%로, 전체 평균 77%보다 약간 높았으며, 23개 영역 가운데 5번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘학생지도’의 만족도는 ‘비교과 프로그램’ 영역과 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났으며, ‘강의운영’, ‘강의 콘텐츠’, ‘교육방법’, ‘학생복지’, ‘학생지원 플랫폼’ 등의 영역과도 관련이 높았다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘학습상담 지도’(4.28)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘진로상담 지도’(4.15)와 ‘생활상담 지도’(4.15)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘학생지도’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보면 ‘학습상담 지도’의 중요도가 상대적으로 높았다.



## ■ 학부생 ‘비교과 프로그램’ 만족도

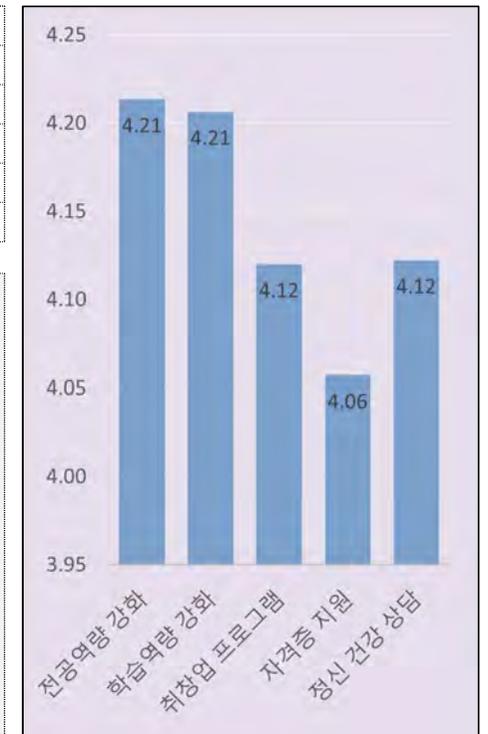
· ‘비교과 프로그램’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	77%	78%	79%	82%	81%	80%	83%	84%	80%	90%	·	84%	82%	80%	75%	84%	78%	76%	81%	79%	81%	75%	77%

· 세부 항목별 ‘비교과 프로그램’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
전공역량 강화	4.21	76%	“우리 대학은 교과 교육과정과 연계된 비교과 프로그램을 통해 전공역량 강화를 적절히 지원하고 있다.”
학습역량 강화	4.21	72%	“우리 대학은 학습법 특강, 공모전 등의 비교과 프로그램을 통해 학습역량 강화를 적절히 지원하고 있다.”
취창업 프로그램	4.12	71%	“우리 대학은 취업·창업 프로그램을 통해 학생들의 진로설정, 취업·창업을 적절히 지원하고 있다.”
자격증 지원	4.06	68%	“우리 대학은 국가고시, 자격증 시험, 어학시험 등을 지원하는 제도나 프로그램을 잘 갖추고 있다.”
정신 건강 상담	4.12	69%	“우리 대학은 학생의 정신 건강을 위한 상담 서비스를 적절히 제공하고 있다.”

- 영역 구성: ‘비교과 프로그램’ 만족도는 ‘전공역량 강화’, ‘학습역량 강화’, ‘취창업 프로그램’, ‘자격증 지원’, ‘정신 건강 상담’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘비교과 프로그램’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23보다 낮은 4.14로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 20번째로 높았다. ‘비교과 프로그램’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.87로, 전체 평균 0.82보다 높았다.
- 중요도: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘비교과 프로그램’ 만족도의 중요도는 76%로, 전체 평균 76%와 비슷한 수준이었으며, 23개 영역 가운데 9번째였다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 80%로, 전체 평균 77%보다 높았으며, 23개 영역 가운데 1번째로 나타났다. (높은 중요도와 파급력에 비해 낮은 만족도로 최우선 개선 영역에 속함.)
- 관련 영역: ‘비교과 프로그램’의 만족도는 ‘학생지도’ 영역과 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났으며, ‘교육방법’, ‘학생복지’, ‘학생지원플랫폼’, ‘강의 콘텐츠’ 등의 영역과도 관련이 높았다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘전공역량 강화’(4.21)와 ‘학습역량 강화’(4.21)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘자격증 지원’(4.06)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘비교과 프로그램’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보았을 때 ‘전공역량 강화’의 중요도가 상대적으로 높았다.



## ■ 학부생 ‘학생복지’ 만족도

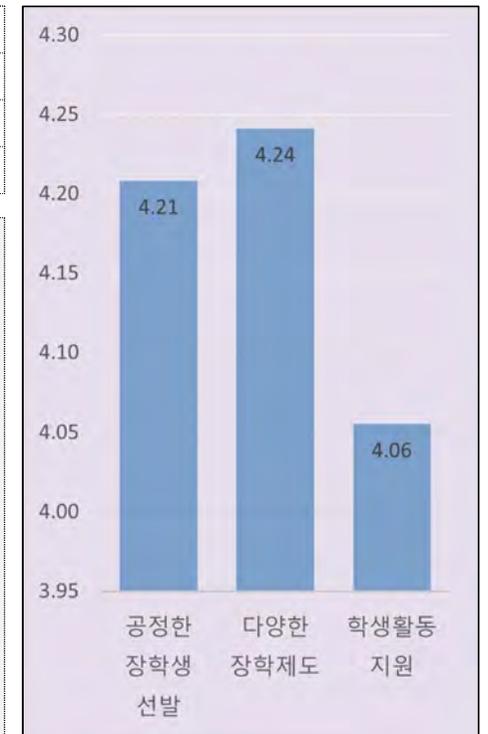
· ‘학생복지’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	71%	74%	75%	74%	74%	76%	77%	77%	78%	80%	84%	·	82%	79%	73%	79%	76%	73%	77%	77%	77%	72%	74%

· 세부 항목별 ‘학생복지’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
공정한 장학생 선발	4.21	70%	“우리 대학의 장학생 선발 과정은 공정하고 합리적이다.”
다양한 장학제도	4.24	67%	“우리 대학은 다양한 장학금 제도를 통해 학생들의 경제적 부담을 줄이고 있다.”
학생활동 지원	4.06	66%	“우리 대학은 동아리 등의 학생활동을 적절히 지원하고 있다.”

- 영역 구성: ‘학생복지’ 만족도는 ‘공정한 장학생 선발’, ‘다양한 장학제도’, ‘학생활동 지원’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘학생복지’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23보다 낮은 4.17로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 19번째로 높았다. ‘학생복지’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.87로, 전체 평균 0.82보다 높아 학습자간 만족도 차이가 큰 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘학생복지’ 만족도의 중요도는 73%로, 전체 평균 76%보다 낮은 수준이었으며, 23개 영역 가운데 20번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 76%로, 전체 평균 77%보다 약간 낮았으며, 23개 영역 가운데 14번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘학생복지’의 만족도는 ‘비교과 프로그램’, ‘학습환경’, ‘학생지도’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖고 있는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘다양한 장학제도’(4.24)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘학생활동 지원’(4.06)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘학생복지’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보았을 때 ‘공정한 장학생 선발’의 중요도가 상대적으로 높았다.



## ■ 학부생 ‘학습환경’ 만족도

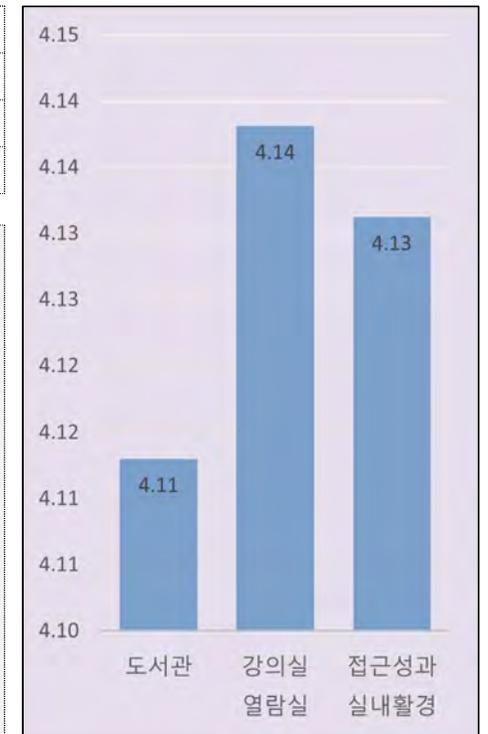
· ‘학습환경’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	70%	71%	74%	73%	72%	72%	73%	75%	75%	77%	82%	82%	·	83%	72%	79%	76%	73%	78%	76%	77%	69%	72%

· 세부 항목별 ‘학습환경’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
도서관	4.11	66%	“우리 대학의 도서관은 각종 자료 열람 및 검색, 도서 대출 등의 이용이 편리하다.”
강의실과 열람실	4.14	68%	“우리 대학은 강의실, 열람실 등 이용하기 편리한 학습공간을 갖추고 있다.”
접근성과 실내환경	4.13	68%	“우리 대학의 학습공간은 접근성이 좋고 학습에 적합한 환경(조명, 온도, 소음 수준)을 제공하고 있다.”

- 영역 구성: ‘학습환경’ 만족도는 ‘도서관’, ‘강의실과 열람실’, ‘접근성과 실내환경’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘학습환경’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23보다 낮은 4.13로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 22번째로 높았다. ‘학습환경’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.88로, 전체 평균 0.82보다 높은 수준이었다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘학습환경’ 만족도의 중요도는 71%로, 전체 평균 76%보다 낮은 수준이었으며, 23개 영역 가운데 22번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 75%로, 전체 평균 77%보다 낮았으며, 23개 영역 가운데 20번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘학습환경’의 만족도는 ‘LMS’, ‘비교과 프로그램’, ‘학생복지’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖고 있는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘강의실과 열람실’(4.14)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘도서관’(4.11)에 대해서는 상대적으로 약간 낮은 만족도를 보였다. ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘학습환경’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보면 ‘도서관’보다는 ‘강의실과 열람실’, ‘접근성과 실내환경’이 약간 높은 중요도를 보였다.



## ■ 학부생 ‘LMS’ 만족도

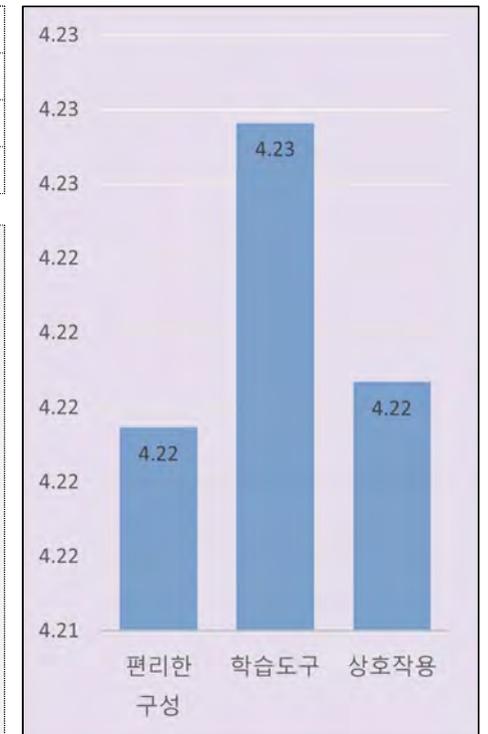
· ‘LMS’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	72%	74%	75%	73%	72%	76%	76%	76%	79%	78%	80%	79%	83%	·	80%	79%	80%	76%	75%	76%	76%	71%	74%

· 세부 항목별 ‘LMS’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
편리한 구성	4.22	71%	“우리 대학의 강의실(LMS)은 활용하기 편리하도록 구성되어 있다.”
학습도구	4.23	71%	“우리 대학의 강의실(LMS)은 학습을 위한 도구(토론, 과제제출 등)를 사용하기 편리하다.”
상호작용	4.22	72%	“우리 대학의 강의실(LMS)을 통해 교수자와의 상호작용은 용이하다.”

- 영역 구성: ‘LMS’ 만족도는 ‘편리한 구성’, ‘학습도구’, ‘상호작용’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘LMS’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23과 비슷한 4.22로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 15번째로 높았다. ‘LMS’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.86로, 전체 평균 0.82보다 높은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘LMS’ 만족도의 중요도는 74%로, 전체 평균 76%보다 약간 낮은 수준이었으며, 23개 영역 가운데 17번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 76%로, 전체 평균 77%보다 약간 낮았으며, 23개 영역 가운데 16번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘LMS’의 만족도는 ‘학습환경’, ‘EMS’, ‘홈페이지’, ‘비교과 프로그램’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖고 있는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘편리한 구성’(4.22), ‘학습도구’(4.23), ‘상호작용’(4.22) 등에서 비슷한 만족도를 보였다. ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘LMS’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보았을 때도 ‘편리한 구성’, ‘학습도구’, ‘상호작용’이 비슷한 중요도를 보였다.



## ■ 학부생 ‘EMS’ 만족도

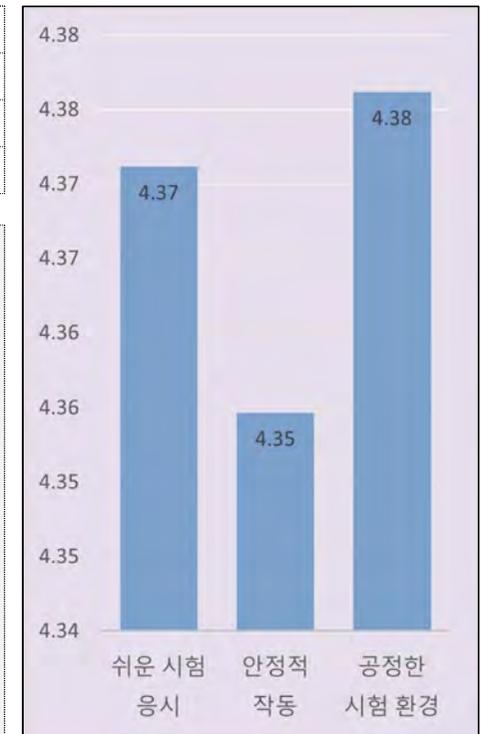
· ‘EMS’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	71%	72%	72%	72%	70%	80%	75%	69%	82%	74%	75%	73%	72%	80%	·	76%	78%	80%	65%	76%	72%	72%	74%

· 세부 항목별 ‘EMS’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
쉬운 시험 응시	4.37	72%	“우리 대학의 실시간시험시스템(EMS)은 시험을 응시하는 데 어려움 없이 접근할 수 있다.”
안정적 작동	4.35	70%	“우리 대학의 실시간시험시스템(EMS)은 실시간 시험 중 오류 없이 안정적으로 작동한다.”
공정한 시험 환경	4.38	74%	“우리 대학의 실시간시험시스템(EMS)은 공정한 시험환경을 제공한다.”

- 영역 구성: ‘EMS’ 만족도는 ‘쉬운 시험 응시’, ‘안정적 작동’, ‘공정한 시험 환경’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘EMS’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23보다 높은 4.37로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 2번째로 높았다. ‘EMS’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.78로, 전체 평균 0.82보다 작은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘EMS’ 만족도의 중요도는 74%로, 전체 평균 76%보다 약간 낮은 수준이었으며, 23개 영역 가운데 14번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 74%로, 전체 평균 77%보다 낮았으며, 23개 영역 가운데 22번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘EMS’의 만족도는 ‘학사제도’, ‘강의운영’, ‘LMS’, ‘정보화 시스템’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖고 있는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘공정한 시험환경’ 항목이 높은 만족도를 보였으며, ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘EMS’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보았을 때도 ‘공정한 시험환경’이 상대적으로 높은 중요도를 보였다.



## ■ 학부생 ‘학생지원 플랫폼’ 만족도

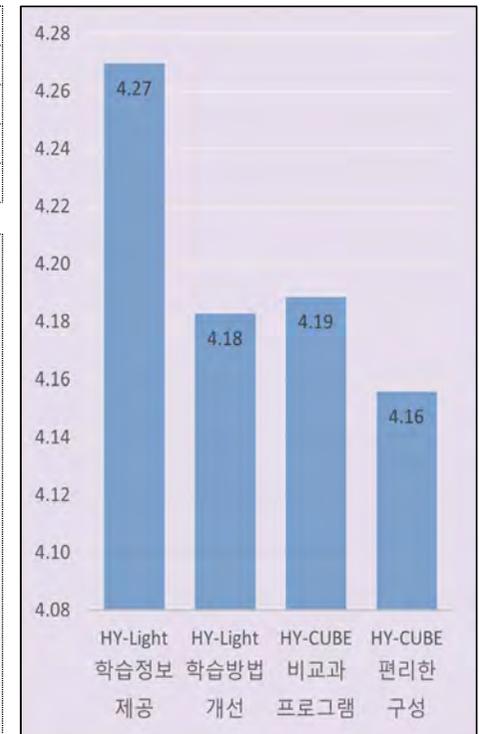
· ‘학생지원 플랫폼’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	71%	73%	76%	76%	75%	76%	77%	80%	78%	80%	84%	79%	79%	79%	76%	·	81%	76%	77%	79%	78%	73%	76%

· 세부 항목별 ‘학생지원 플랫폼’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
HY-Light 학습정보 제공	4.27	73%	“HY-Light(학생성공프로그램)을 통해 나의 학습정보를 알 수 있다.”
HY-Light 학습방법 개선	4.18	71%	“HY-Light(학생성공프로그램)을 통해 나의 학습방법을 개선할 수 있다.”
HY-CUBE 비교과 프로그램	4.19	71%	“HY-CUBE(공유가치융합교육플랫폼)을 통해 교내외 비교과프로그램 및 콘텐츠를 확인할 수 있다.”
HY-CUBE 편리한 구성	4.16	69%	“HY-CUBE(공유가치융합교육플랫폼)은 한눈에 보기 편하게 구성되어 있다.”

- 영역 구성: ‘학생지원 플랫폼’ 만족도는 ‘HY-Light 학습정보 제공’, ‘HY-Light 학습방법 개선’, ‘HY-CUBE 비교과 프로그램’, ‘HY-CUBE 편리한 구성’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘학생지원 플랫폼’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23보다 낮은 4.20로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 17번째로 높았다. ‘학생지원 플랫폼’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.86으로, 전체 평균 0.82보다 높은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘학생지원 플랫폼’ 만족도의 중요도는 74%로, 전체 평균 76%보다 약간 낮은 수준이었으며, 23개 영역 가운데 16번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 77%로, 전체 평균 77%와 비슷했으며, 23개 영역 가운데 8번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘학생지원 플랫폼’의 만족도는 ‘비교과 프로그램’, ‘홈페이지’, ‘교육방법’, ‘학생지도’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖고 있는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘HY-Light 학습정보 제공’ 항목이 높은 만족도를 보였으며, ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘학생지원 플랫폼’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보면 ‘HY-Light 학습정보 제공’이 상대적으로 높은 중요도를 보였다.



## ■ 학부생 ‘홈페이지’ 만족도

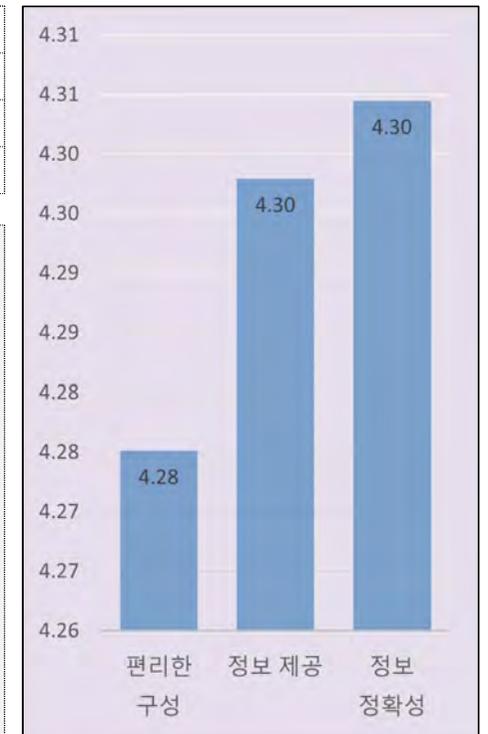
· ‘홈페이지’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	71%	73%	73%	74%	72%	78%	78%	75%	80%	76%	78%	76%	76%	80%	78%	81%	·	87%	72%	81%	78%	74%	77%

· 세부 항목별 ‘홈페이지’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
편리한 구성	4.28	72%	“우리 대학의 홈페이지는 사용하기에 편리하도록 구성되어 있다.”
정보 제공	4.30	72%	“우리 대학 홈페이지에서 정보(학사일정, 공지사항 등)를 찾는 것은 쉽다.”
정보 정확성	4.30	76%	“우리 대학 홈페이지에서 제공되는 콘텐츠는 정확하다.”

- 영역 구성: ‘홈페이지’ 만족도는 ‘편리한 구성’, ‘정보 제공’, ‘정보 정확성’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘홈페이지’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23보다 높은 4.29로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 6번째로 높았다. ‘홈페이지’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.82로, 전체 평균 0.82과 비슷한 수준인 것으로 나타났다.
- 중요도와 편차: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘홈페이지’ 만족도의 중요도는 77%로, 전체 평균 76%보다 약간 높은 수준이었으며, 23개 영역 가운데 7번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 77%로, 전체 평균 77%와 비슷했으며, 23개 영역 가운데 11번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘홈페이지’의 만족도는 ‘정보화 시스템’, ‘학생지원 플랫폼’, ‘행정 서비스’, ‘학사제도’, ‘LMS’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖고 있는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘편리한 구성’, ‘정보 제공’, ‘정보 정확성’ 항목이 비슷한 만족도를 보였으며, ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘홈페이지’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보았을 때는 ‘정보 정확성’이 상대적으로 높은 중요도를 보였다.



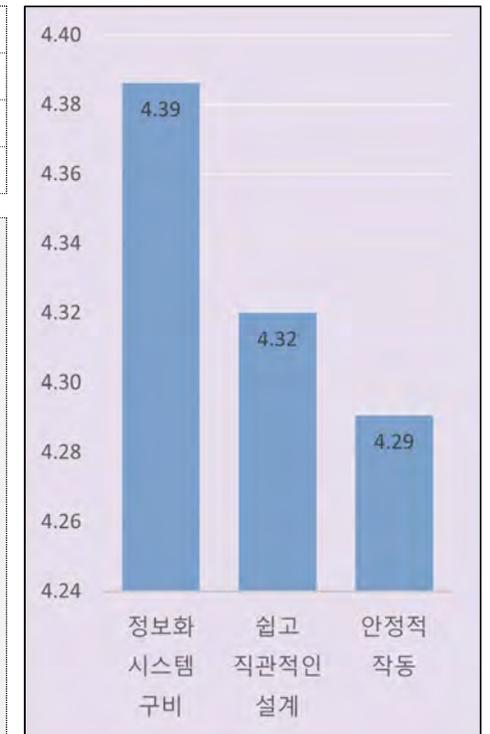
## ■ 학부생 ‘정보화 시스템’ 만족도

· ‘정보화 시스템’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	71%	71%	74%	72%	71%	78%	75%	71%	81%	73%	76%	73%	73%	76%	80%	76%	87%	·	69%	80%	76%	73%	76%

· 세부 항목별 ‘정보화 시스템’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
정보화 시스템 구비	4.39	73%	“우리 대학은 홈페이지, 한사대로, 어플리케이션 등 정보화 시스템이 잘 갖추어져 있다.”
쉽고 직관적인 설계	4.32	73%	“우리 대학의 정보화 시스템은 사용자가 쉽게 접근하고 이용할 수 있도록 직관적으로 설계되어 있다.”
안정적 작동	4.29	69%	“우리 대학의 정보화 시스템은 오류 없이 안정적으로 작동한다.”



- 영역 구성: ‘정보화 시스템’ 만족도는 ‘정보화 시스템 구비’, ‘쉽고 직관적인 설계’, ‘안정적 작동’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘정보화 시스템’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23보다 높은 4.33로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 4번째로 높았다. ‘정보화 시스템’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.78로, 전체 평균 0.82보다 낮은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘정보화 시스템’ 만족도의 중요도는 76%로, 전체 평균 76%와 비슷한 수준이었으며, 23개 영역 가운데 10번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 75%로, 전체 평균 77%보다 낮았으며, 23개 영역 가운데 19번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘정보화 시스템’의 만족도는 ‘홈페이지’ 영역과 밀접한 관련이 있었으며, ‘학사제도’, ‘EMS’, ‘행정서비스’ 등의 영역과도 관련성이 높았다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘정보화 시스템 구비’ 항목이 가장 높은 만족도를 보였으며, ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘정보화 시스템’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보면 ‘정보화 시스템 구비’와 ‘쉽고 직관적인 설계’가 상대적으로 높은 중요도를 보였다.

## ■ 학부생 ‘대학생활’ 만족도

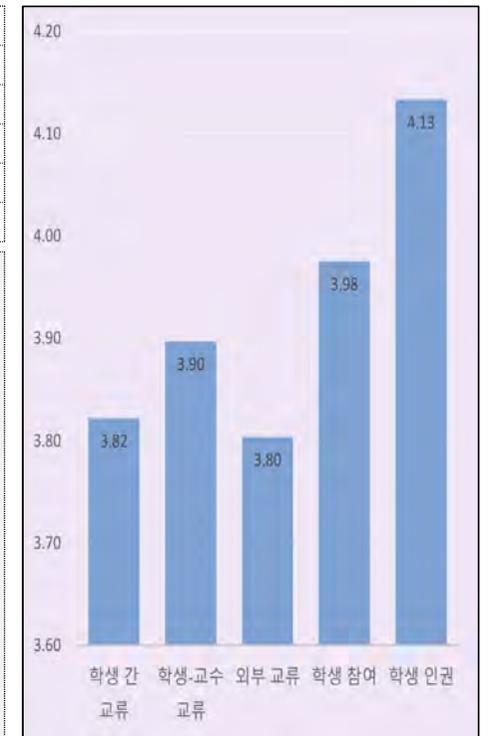
· ‘대학생활’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	68%	70%	69%	72%	71%	70%	74%	78%	69%	78%	81%	77%	78%	75%	65%	77%	72%	69%	·	75%	77%	72%	71%

· 세부 항목별 ‘대학생활’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
학생 간 교류	3.82	59%	“우리 대학에서는 학생들 간의 교류가 활발하다.”
학생-교수 교류	3.90	63%	“우리 대학에서는 학생과 교수 간의 교류가 활발하다.”
외부 교류	3.80	61%	“우리 대학에서는 학생과 외부 인사 및 기관, 지역사회와의 교류가 활발하다.”
학생 참여	3.98	68%	“우리 대학은 학생과 학생회의 의견을 적극 수용하고, 대학의 주요 의사결정에 학생참여를 보장한다.”
학생 인권	4.13	73%	“우리 대학은 학생의 인권을 보장하고 증진하기 위해 노력한다.”

- 영역 구성: ‘대학생활’ 만족도는 ‘학생 간 교류’, ‘학생-교수 교류’, ‘외부 교류’, ‘학생 참여’, ‘학생 인권’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘대학생활’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23보다 낮은 3.93으로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 가장 낮았다. ‘대학생활’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 조사 영역 가운데 가장 큰 0.97로, 응답자 간 만족도 차이가 큰 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘대학생활’ 만족도의 중요도는 70%로, 23개 영역 가운데 가장 낮은 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력도 73%로, 23개 영역 가운데 역시 가장 낮은 영역으로 나타났다.
- 관련 영역: ‘대학생활’의 만족도와 관련이 높은 영역으로는 ‘비교과 프로그램’ 등이었다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘학생 인권’ 항목이 상대적으로 높은 만족도를 보였으며 ‘외부 교류’, ‘학생-교수 교류’ 항목은 상대적으로 낮았다. ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘대학생활’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보았을 때는 ‘학생 인권’ 항목이 상대적으로 높은 중요도를 보였으며, ‘학생 간 교류’ 등은 상대적으로 낮았다.



## ■ 학부생 ‘행정 서비스’ 만족도

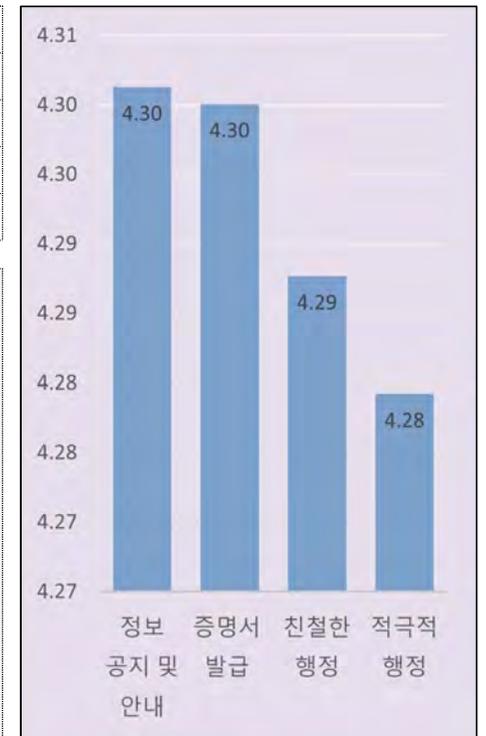
· ‘행정 서비스’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	74%	74%	75%	76%	74%	80%	78%	74%	80%	77%	79%	77%	76%	76%	76%	79%	81%	80%	75%	·	84%	78%	80%

· 세부 항목별 ‘행정 서비스’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
정보 공지 및 안내	4.30	75%	“우리 대학은 각종 정보 공지 및 안내가 잘 이루어지고 있다.”
증명서 발급	4.30	76%	“우리 대학은 학사업무, 증명서 발급 등 행정서비스가 만족스럽다.”
친절한 행정	4.29	68%	“우리 대학의 행정직원은 친절하다.”
적극적 행정	4.28	71%	“우리 대학의 행정직원은 학생 민원을 적극적으로 처리한다.”

- 영역 구성: ‘행정 서비스’ 만족도는 ‘행정 서비스 구비’, ‘쉽고 직관적인 설계’, ‘안정적 작동’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘행정 서비스’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23보다 높은 4.29로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 7번째로 높았다. ‘행정 서비스’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.77로, 전체 평균 0.82보다 낮은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘행정 서비스’ 만족도의 중요도는 79%로, 전체 평균 76%보다 높았으며, 23개 영역 가운데 5번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 77%로, 전체 평균 77%와 비슷한 수준이었으며, 23개 영역 가운데 7번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘행정 서비스’의 만족도는 ‘장애소수학생지원’, ‘홈페이지’ 등 영역과 비교적 높은 관련이 있었다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘정보 공지 및 안내’ 등의 모든 항목이 비교적 고른 만족도를 보였으며, ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘행정 서비스’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보면 ‘정보 공지 및 안내’와 ‘증명서 발급’이 상대적으로 높은 중요도를 보였다.



## ■ 학부생 ‘장애소수학생 지원’ 만족도

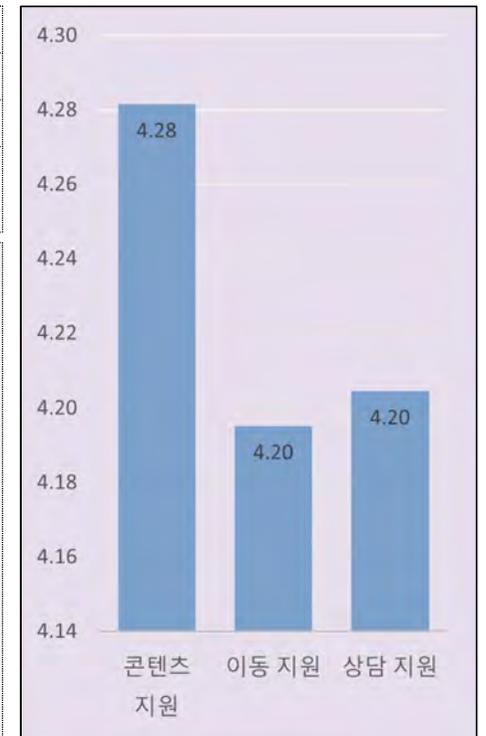
· ‘장애소수학생 지원’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	73%	73%	73%	75%	74%	75%	76%	76%	76%	78%	81%	77%	77%	76%	72%	78%	78%	76%	77%	84%	·	76%	78%

· 세부 항목별 ‘장애소수학생 지원’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
콘텐츠 지원	4.28	72%	“우리 대학은 콘텐츠 자막지원, 시험응시 지원 등 장애 학생들을 위한 학습환경이 잘 갖추어져 있다.”
이동 지원	4.20	74%	“우리 대학은 장애 학생들의 학내 이동이나 행사 참여 등을 위한 시설과 지원을 적절히 제공하고 있다.”
상담 지원	4.20	74%	“우리 대학은 장애 및 소수 학생들의 학업과 대학생활을 지원하기 위해 상담, 학습 환경 개선, 그리고 기타 필요한 지원을 적절히 제공하고 있다.”

- 영역 구성: ‘장애소수학생 지원’ 만족도는 ‘콘텐츠 지원’, ‘이동 지원’, ‘상담 지원’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘장애소수학생 지원’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23과 비슷한 수준인 4.23으로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 13번째로 높았다. ‘장애소수학생 지원’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.82로, 전체 평균 0.82과 비슷한 수준인 것으로 나타났다.
- 중요도와 편차: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘장애소수학생 지원’ 만족도의 중요도는 77%로, 전체 평균 76%보다 약간 높은 수준이었으며, 23개 영역 가운데 8번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 76%로, 전체 평균 77%보다 약간 낮았으며, 23개 영역 가운데 15번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘장애소수학생 지원’의 만족도는 ‘행정 서비스’, ‘비교과 프로그램’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖고 있는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘콘텐츠 지원’ 항목이 상대적으로 높은 만족도를 보였으며, ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘장애소수 학생 지원’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보았을 때는 세 항목이 비슷한 중요도를 보였다.



## ■ 학부생 ‘학교 이미지’ 만족도

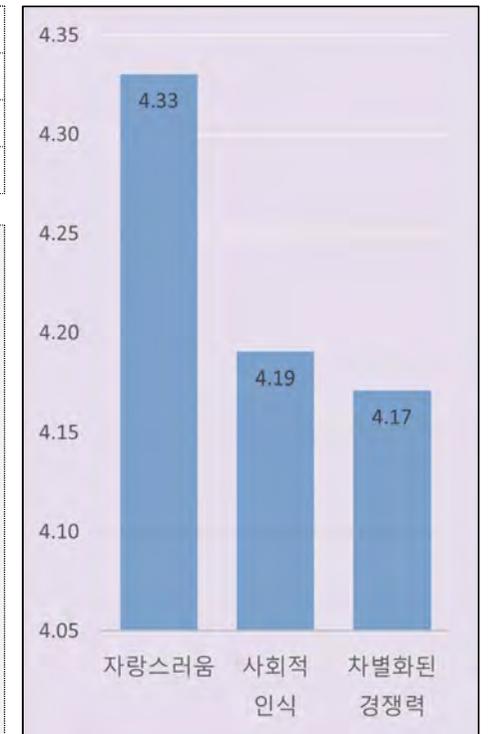
· ‘학교 이미지’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	74%	73%	71%	74%	71%	78%	76%	74%	75%	74%	75%	72%	69%	71%	72%	73%	74%	73%	72%	78%	76%	·	90%

· 세부 항목별 ‘학교 이미지’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
자랑스러움	4.33	83%	“나는 우리 학과에 소속된 것을 자랑스럽게 생각한다.”
사회적 인식	4.19	77%	“우리 대학에 대한 사회적 인식이 좋다.”
차별화된 경쟁력	4.17	79%	“우리 대학은 다른 대학과 차별화된 경쟁력이 있다.”

- 영역 구성: ‘학교 이미지’ 만족도는 ‘자랑스러움’, ‘사회적 인식’, ‘차별화된 경쟁력’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘학교 이미지’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23과 비슷한 4.23으로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 12번째로 높았다. ‘학교 이미지’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.81로, 전체 평균 0.82과 비슷한 수준인 것으로 나타났다.
- 중요도와 편차: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘학교 이미지’ 만족도의 중요도는 85%로, 전체 평균 76%보다 높은 수준이었으며, 23개 영역 가운데 2번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 74%로, 전체 평균 77%보다 낮았으며, 23개 영역 가운데 21번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘학교 이미지’의 만족도는 ‘발전비전’ 영역과 밀접한 관련을 맺고 있었다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘자랑스러움’ 항목이 상대적으로 높았으며, ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘학교 이미지’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보았을 때 ‘자랑스러움’ 항목이 특히 중요한 것으로 나타났다.



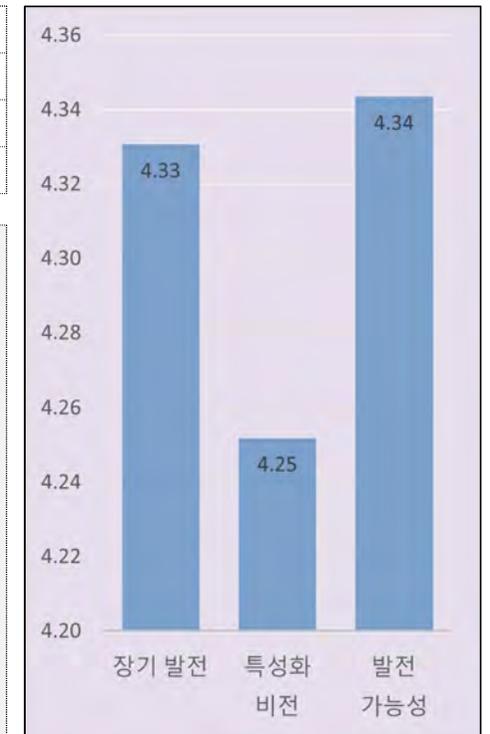
## ■ 학부생 ‘발전비전’ 만족도

· ‘발전비전’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	교육과정 제도	교양 교육과정	교양교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	학생지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	학생지원 플랫폼	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.28	4.22	4.25	4.23	4.21	4.38	4.25	4.14	4.36	4.19	4.14	4.17	4.13	4.22	4.37	4.20	4.29	4.33	3.93	4.29	4.23	4.23	4.31
편차	0.75	0.78	0.76	0.81	0.81	0.71	0.81	0.87	0.72	0.87	0.87	0.87	0.88	0.86	0.78	0.86	0.82	0.78	0.97	0.77	0.82	0.81	0.78
중요도	76%	76%	72%	75%	74%	82%	79%	74%	78%	76%	76%	73%	71%	74%	75%	74%	77%	76%	70%	79%	77%	85%	88%
파급력	76%	77%	76%	78%	76%	79%	79%	77%	78%	78%	80%	76%	75%	76%	74%	77%	77%	75%	73%	77%	76%	74%	77%
관련 영역	76%	75%	74%	76%	73%	81%	78%	76%	78%	76%	77%	74%	72%	74%	74%	76%	77%	76%	71%	80%	78%	90%	·

· 세부 항목별 ‘발전비전’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
장기 발전	4.33	85%	“우리 대학은 장기적으로 발전하기 위해 노력하고 있다.”
특성화 비전	4.25	82%	“우리 대학만 전문성과 차별성을 확보하기 위한 특성화 비전을 실현하고 있다.”
발전 가능성	4.34	86%	“우리 대학은 향후 발전 가능성이 높다.”



- 영역 구성: ‘발전비전’ 만족도는 ‘장기 발전’, ‘특성화 비전’, ‘발전 가능성’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘발전비전’ 만족도는 만족도 전체 평균 4.23보다 높은 4.31로 나타났으며, 전체 조사 영역 23개 가운데 5번째로 높았다. ‘발전비전’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.78로, 전체 평균 0.82보다 낮은 것으로 나타났다.
- 중요도와 편차: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘발전비전’ 만족도의 중요도는 88%로, 전체 평균 76%보다 높은 수준이었으며, 23개 영역 가운데 가장 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 77%로, 전체 평균 77%와 비슷한 수준이었으며, 23개 영역 가운데 12번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘발전비전’의 만족도는 ‘학교 이미지’ 영역과 특히 밀접한 관련을 맺고 있었으며, ‘강의운영’, ‘행정서비스’와의 관련성도 상대적으로 높았다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘발전 가능성’과 ‘장기 발전’ 항목이 상대적으로 높았으며, ‘전반적 만족도’와의 상관계수로 ‘발전비전’ 만족도 세부 항목의 중요도를 살펴보았을 때도 ‘발전 가능성’과 ‘장기 발전’ 항목이 특히 중요한 것으로 나타났다.

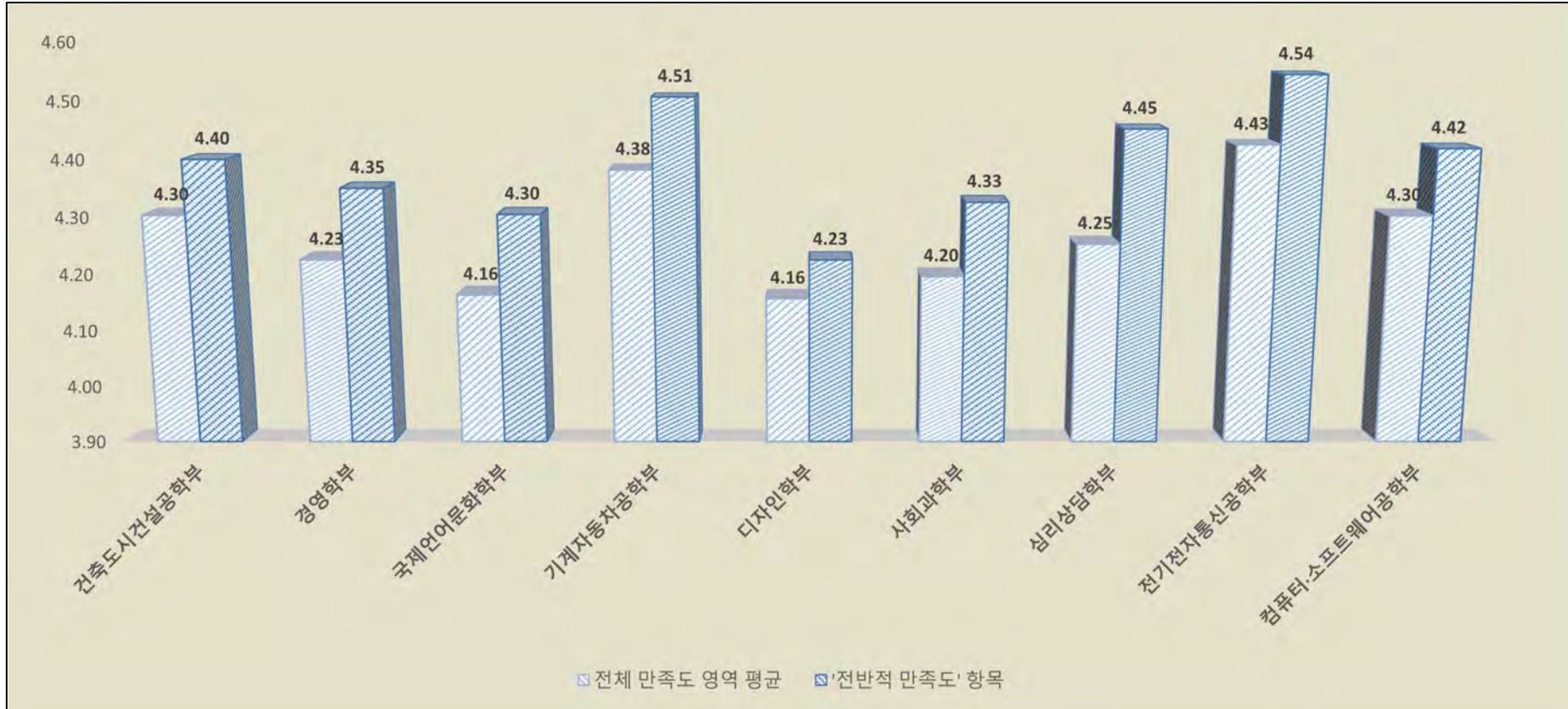
## 2) 학부생 만족도조사 결과분석 - 집단별(계열, 성별/연령대별, 학부별)

· 계열별, 성별/연령대별 만족도

영역	계열			남				여				전체	
	공학	디자인	인문사회	~20대	30대	40대	50대~	~20대	30대	40대	50대~	평균	편차
전공 교육과정	4.40	4.21	4.28	4.19	4.41	4.54	4.31	4.32	4.11	4.24	4.29	4.28	0.75
전공교과	4.30	4.22	4.22	4.14	4.36	4.40	4.20	4.25	4.09	4.20	4.23	4.22	0.78
교육과정 제도	4.34	4.24	4.23	4.25	4.39	4.45	4.24	4.26	4.06	4.19	4.23	4.25	0.76
교양 교육과정	4.33	4.17	4.21	4.23	4.41	4.45	4.22	4.27	4.01	4.14	4.21	4.23	0.81
교양교과	4.30	4.17	4.17	4.19	4.37	4.41	4.21	4.28	3.97	4.10	4.15	4.21	0.81
강의운영	4.48	4.34	4.38	4.27	4.50	4.58	4.39	4.40	4.27	4.39	4.38	4.38	0.71
강의 콘텐츠	4.36	4.21	4.24	4.20	4.35	4.47	4.26	4.25	4.07	4.20	4.26	4.25	0.81
교육방법	4.27	4.07	4.09	4.16	4.25	4.39	4.16	4.18	3.85	4.03	4.09	4.14	0.87
학사제도	4.48	4.30	4.37	4.26	4.48	4.56	4.41	4.40	4.25	4.36	4.37	4.36	0.72
학생지도	4.36	3.96	4.17	4.16	4.36	4.47	4.23	4.20	3.97	4.13	4.13	4.19	0.87
비교과 프로그램	4.29	3.95	4.11	4.16	4.28	4.42	4.12	4.17	3.88	4.09	4.09	4.14	0.87
학생복지	4.31	4.02	4.12	4.18	4.32	4.44	4.13	4.19	3.99	4.05	4.09	4.17	0.87
학습환경	4.27	4.02	4.10	4.11	4.30	4.37	4.15	4.15	3.92	4.01	4.09	4.13	0.88
LMS	4.33	4.17	4.17	4.20	4.33	4.42	4.16	4.32	4.02	4.13	4.17	4.22	0.86
EMS	4.46	4.27	4.37	4.34	4.47	4.54	4.40	4.38	4.22	4.33	4.38	4.37	0.78
학생지원 플랫폼	4.31	4.14	4.17	4.21	4.36	4.44	4.24	4.24	3.92	4.11	4.13	4.20	0.86
홈페이지	4.42	4.19	4.27	4.23	4.41	4.50	4.32	4.37	4.10	4.20	4.29	4.29	0.82
정보화 시스템	4.43	4.19	4.35	4.30	4.39	4.52	4.38	4.36	4.17	4.27	4.40	4.33	0.78
대학생활	4.04	3.89	3.88	3.97	4.09	4.28	3.95	3.97	3.56	3.77	3.85	3.93	0.97
행정 서비스	4.40	4.27	4.28	4.27	4.42	4.53	4.33	4.32	4.10	4.22	4.27	4.29	0.77
장애소수학생 지원	4.35	4.16	4.19	4.22	4.33	4.47	4.23	4.31	3.97	4.15	4.18	4.23	0.82
학교 이미지	4.37	4.19	4.28	4.15	4.31	4.52	4.40	4.20	4.02	4.26	4.33	4.23	0.81
발전비전	4.46	4.28	4.33	4.19	4.43	4.58	4.41	4.34	4.13	4.29	4.35	4.31	0.78
평균	4.35	4.16	4.22	4.20	4.36	4.47	4.25	4.27	4.03	4.17	4.21	4.23	0.82

- 조사 결과를 계열별로 나누어 살펴보면 공학계열 학부생이 만족도가 상대적으로 높았으며, 디자인 계열이 상대적으로 낮았다.
- 성별과 연령대별로 나누어 살펴보면 30대 여학생이 만족도가 가장 낮았으며, 가장 높은 집단은 40대 남학생이었다.
- 만족도가 상대적으로 낮은 영역인 ‘대학생활’ 만족도가 가장 낮은 집단은 30대 여학생이었다.
- 30대 여학생은 ‘교육방법’, ‘학생지도’, ‘비교과 프로그램’, ‘대학생활’ 등의 영역에서도 만족도가 낮은 집단으로 나타났다.
- 디자인 계열 학부생들은 ‘학생지도’와 ‘비교과 프로그램’ 영역에서 상대적으로 만족도가 낮았다.

· 학부별 만족도



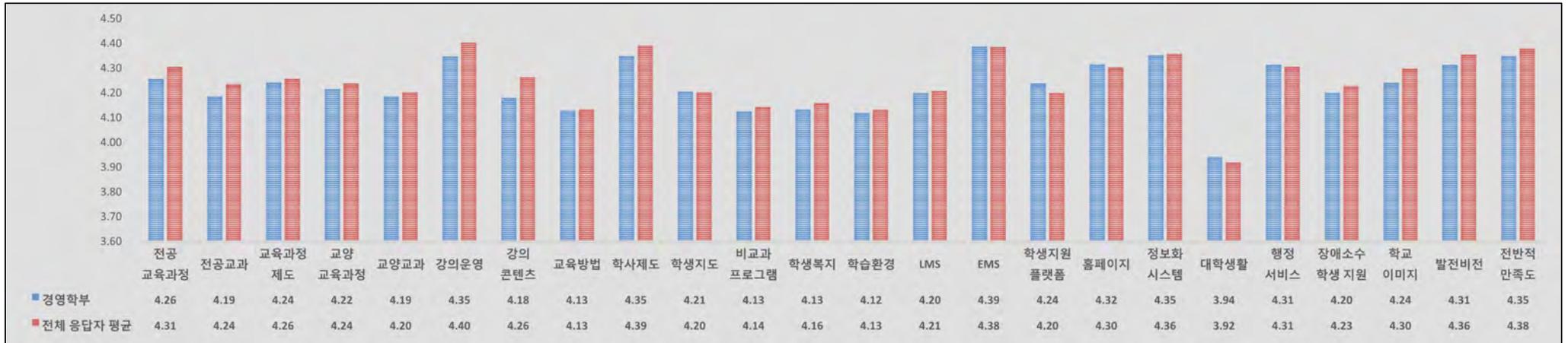
- 각 만족도 조사 영역의 학부별 평균과 '전반적인 만족도'를 묻은 항목의 응답값을 통해 학부별 만족도를 비교하여 보았다.
- 모든 학과에서 '전반적 만족도' 항목 점수가 전체 만족도 영역 평균보다 높은 경향을 보여, 항목별로 만족도를 평가할 때는 보다 까다롭게 응답한 것으로 나타났다.
- 전기전자통신공학부(4.43), 기계자동차공학부(4.38), 건축도시건설공학부(4.30), 컴퓨터·소프트웨어공학부(4.30) 등이 전체 만족도 영역 평균에서 높은 점수를 보였다.
- 전기전자통신공학부(4.54), 기계자동차공학부(4.51), 심리상담학부(4.45) 등이 '전반적 만족도' 항목에서 높은 점수를 기록하며 우수한 만족도를 나타냈다.
- 디자인학부(4.16), 국제언어문화학부(4.16), 사회과학부(4.20) 등이 전체 만족도 영역 평균에서 낮은 점수를 보여 상대적으로 만족도가 낮은 학과로 평가되었다.
- 디자인학부(4.23), 국제언어문화학부(4.30), 사회과학부(4.33) 등이 '전반적 만족도' 항목에서 낮은 만족도를 보였다.
- 국제언어문화학부와 심리상담학부는 '전반적 만족도' 항목 점수와 전체 만족도 영역 평균 간의 격차가 크게 나타났다.

## ■ 건축도시건설공학부



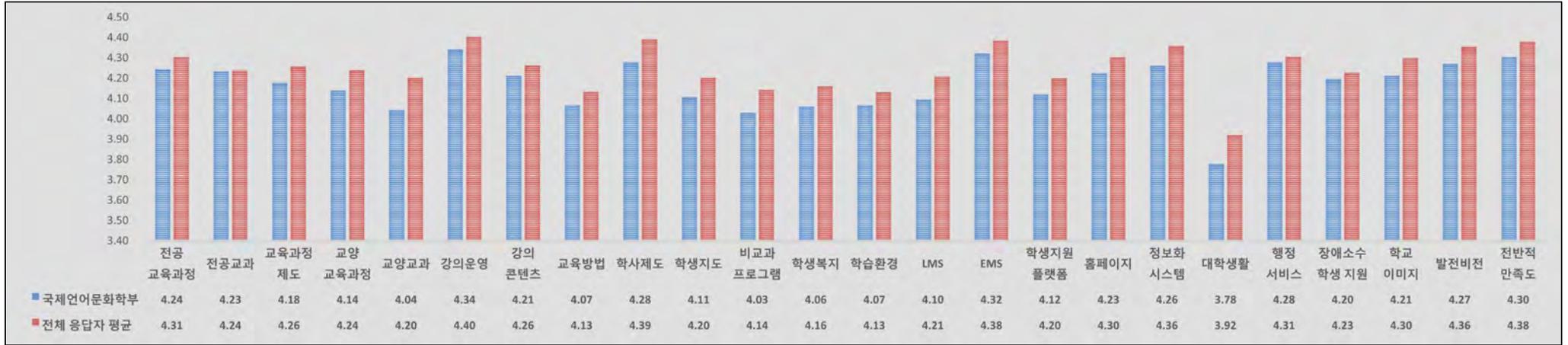
- 건축도시건설공학부는 전반적으로 전체 평균에 비해 높은 만족도를 보였다
- 특히 ‘학습환경’, ‘학생지도’, ‘교육방법’, ‘학교이미지’, ‘장애소수학생지원’, ‘강의운영’, ‘LMS’, ‘홈페이지’ 등의 영역에서 전체 평균보다 높은 만족도를 보였다.
- 한편, ‘교육과정 제도’ 영역에서는 전체 평균에 비해 낮은 만족도를 보였다.

## ■ 경영학부



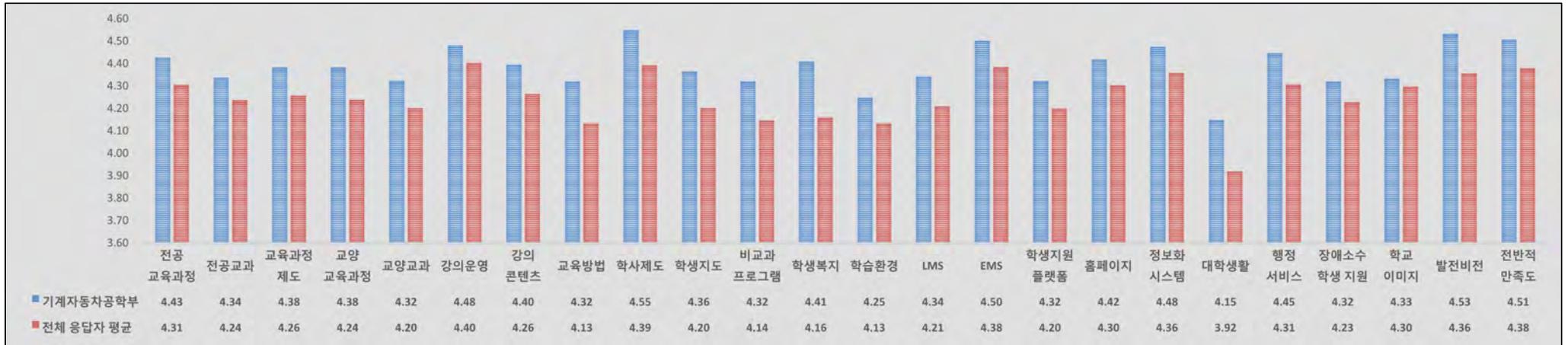
- 경영학부는 전반적으로 전체 평균보다 낮은 만족도를 보였다.
- 하지만, ‘학생지원 플랫폼’, ‘대학생활’ 등의 영역에서는 다른 학부의 학생들보다 높은 만족도를 보였으며,
- ‘강의 콘텐츠’, ‘강의운영’, ‘학교 이미지’, ‘전공 교육과정’, ‘전공교과’, ‘학사제도’, ‘발전비전’ 등은 상대적으로 낮은 만족도를 보였다.

## ■ 국제언어문화학부



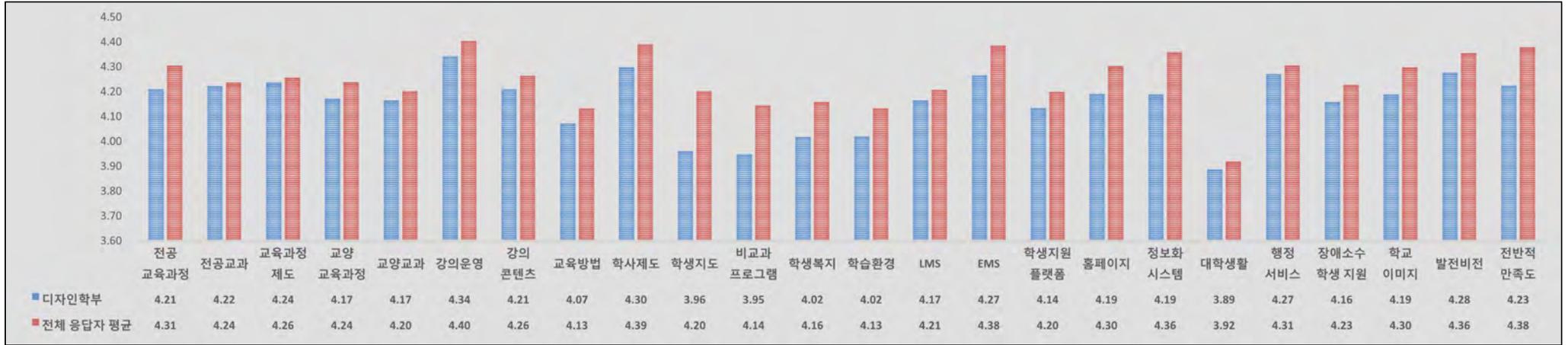
- 국제언어문화학부는 전반적으로 전체 평균에 비해 낮은 만족도를 보였다.
- 특히 ‘교양교과’, ‘대학생활’, ‘학사제도’, ‘비교과 프로그램’, ‘LMS’ 등의 영역에서 전체 평균보다 낮은 만족도를 보였다.
- 전체 평균보다 높은 만족도를 보인 영역은 없었다. 다만, ‘전공교과’ 영역은 전체 평균과 비슷한 수준의 만족도를 보였다.

## ■ 기계자동차공학부



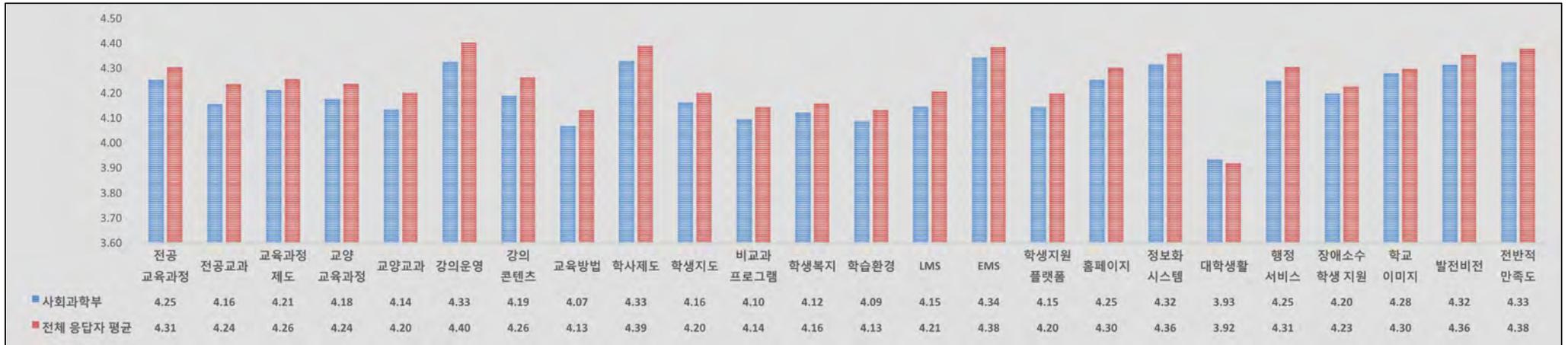
- 기계자동차공학부는 모든 영역에서 전체 평균보다 높은 만족도를 보였다.
- 특히, ‘학생복지’, ‘대학생활’, ‘교육방법’, ‘비교과 프로그램’ 등에서 다른 학부에 비해 많이 높았으며,
- ‘학교 이미지’, ‘강의운영’, ‘장애소수학생 지원’ 등의 영역에서는 다른 학부들을 상대적으로 근소하게 앞섰다.

## ■ 디자인학부



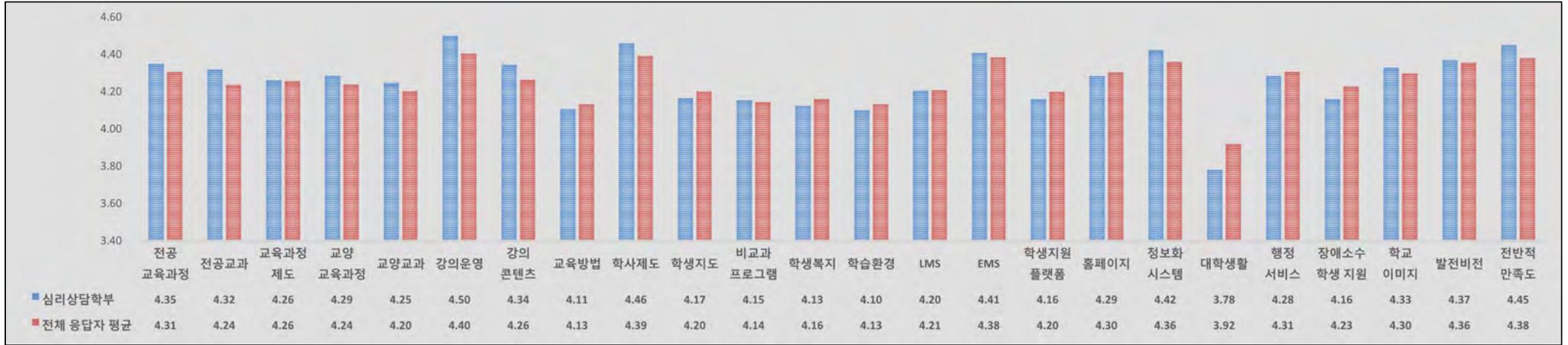
- 디자인학부는 조사한 모든 영역에서 전체 평균에 비해 낮은 만족도를 보였다.
- 특히 ‘학생지도’, ‘비교과 프로그램’, ‘정보화 시스템’, ‘학생복지’ 등의 영역에서 전체 평균보다 크게 낮은 만족도를 보였으며,
- ‘전공교과’, ‘교육과정 제도’, ‘대학생활’ 등의 영역에서는 전체 평균과 근소한 차이를 보였다.

## ■ 사회과학부



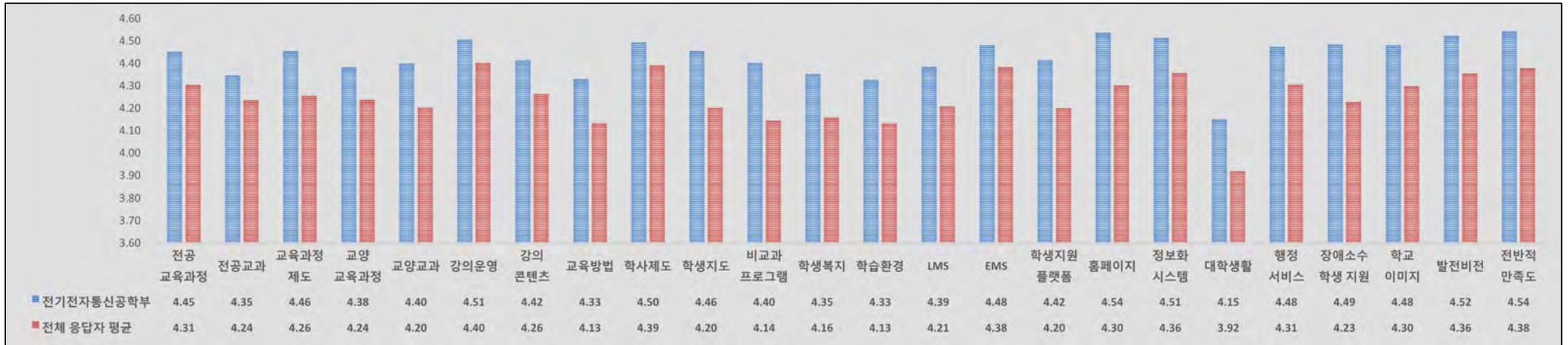
- 사회과학부는 전반적으로 전체 평균보다 낮은 만족도를 보였다.
- 특히, ‘전공교과’, ‘강의운영’, ‘교양교과’, ‘강의 콘텐츠’ 등의 영역에서 다른 학부에 비해 많이 낮았으며,
- ‘학교 이미지’, ‘장애소수학생 지원’ 등의 영역은 다른 학부에 비해 근소하게 낮았으며, ‘대학생활’ 영역은 근소하게 높았다.

## ■ 심리상담학부



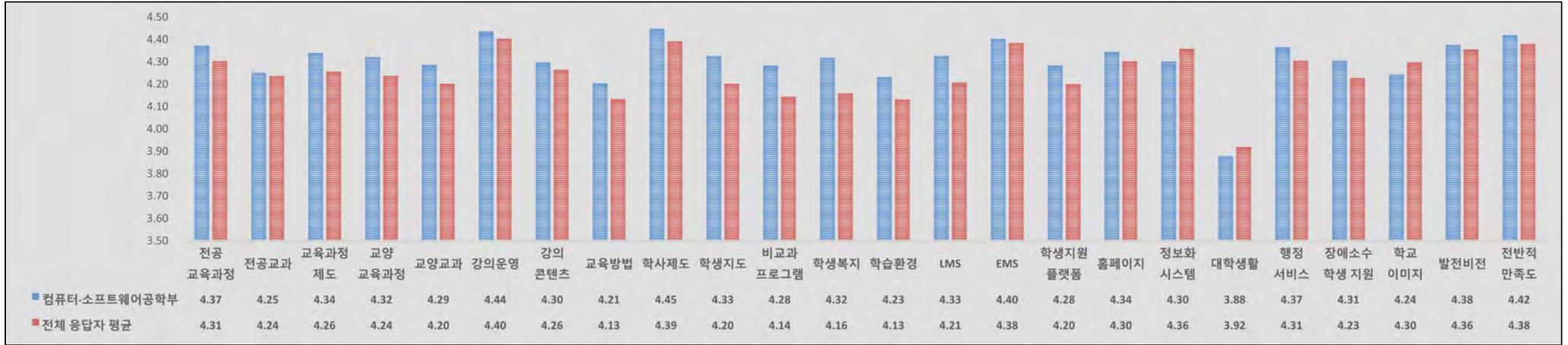
- 심리상담학부는 평균적으로 전체 응답자보다 약간 높은 만족도를 보였으며, 영역에 따라 평균보다 높거나 낮은 만족도를 보였다.
- ‘강의운영’, ‘전공교과’, ‘강의 콘텐츠’, ‘학사제도’, ‘정보화 시스템’ 등의 영역에서는 다른 학부보다 높은 만족도를 보였으나,
- ‘대학생활’은 상대적으로 크게 만족도가 낮았으며, ‘장애소수학생 지원’, ‘학생지도’, ‘학생지원 플랫폼’ 등에서도 다른 학부에 비해 낮은 만족도를 보였다.

## ■ 전기전자통신공학부



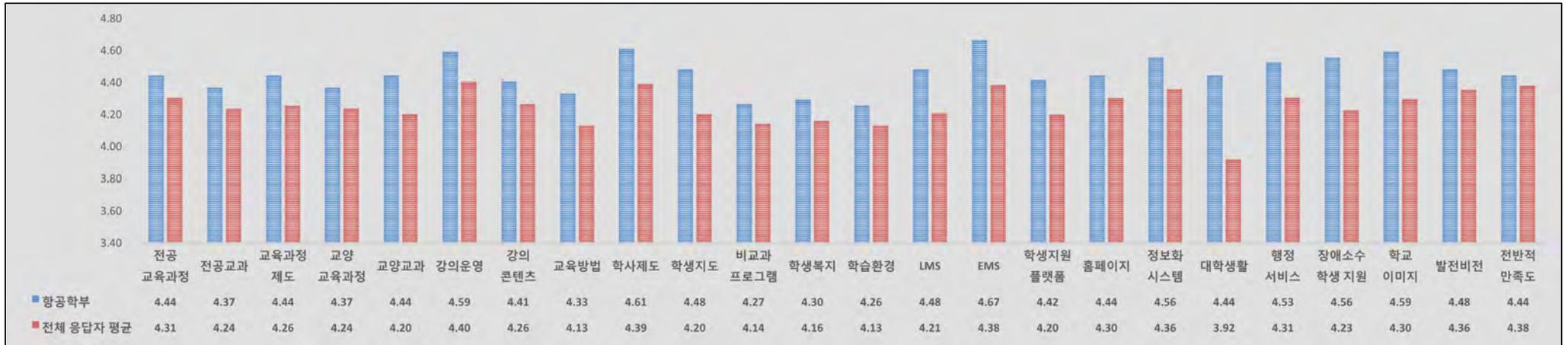
- 전기전자통신공학부는 모든 영역에서 전체 평균보다 상당히 높은 만족도를 보였다.
- 특히, ‘비교과 프로그램’, ‘장애소수학생 지원’, ‘학생지도’, ‘홈페이지’, ‘대학생활’ 등의 영역이 다른 학부에 비해 만족도가 크게 높았으며,
- ‘강의운영’, ‘학사제도’, ‘EMS’, ‘전공교과’ 등의 영역도 상대적으로 차이는 작았지만 다른 학부생들에 비해 높은 만족도를 보였다.

## ■ 컴퓨터·소프트웨어공학부



- 컴퓨터·소프트웨어공학부는 전반적으로 다른 학부생들에 비해 높은 만족도를 보였다.
- 특히, ‘학생복지’, ‘비교과 프로그램’, ‘학생지도’, ‘LMS’ 등의 영역에서 높은 만족도 차이를 보였다.
- 하지만, ‘정보화 시스템’, ‘학교 이미지’, ‘대학생활’ 등의 영역에서는 다른 학부에 비해 낮은 만족도를 보였다.

## ■ 항공학부



- 항공학부는 모든 영역에서 전체 평균보다 상당히 높은 만족도를 보였다. (전체 응답자 1,717명 가운데 항공학부 응답자는 9명이었다.)
- 특히, ‘대학생활’, ‘장애소수 학생 지원’, ‘학교 이미지’, ‘학생지도’ 등의 영역에서 상대적으로 높은 만족도를 보였으며,
- ‘비교과 프로그램’, ‘전공교과’, ‘교양 교육과정’, ‘학습환경’, ‘발전비전’ 등의 영역에서도 상대적으로 작은 차이지만 다른 학부들의 만족도를 앞섰다.

### 3) 학부생 만족도조사 결과분석 - 개선사항 주관식 문항 응답

#### ■ 강의 관련 사항

- 강의 질 및 교수님 관련 (다수 언급)
  - 교수님의 강의 열의와 강의 내용, 강의 시스템에 대한 긍정적 평가 다수.
  - 일부 교수님의 강의 방식이 대본 읽기에 불과하다는 지적.
  - 강의 내용이 오래되어 업데이트 필요.
  - 강의 콘텐츠의 질적 개선 요청(더 심화된 내용, 현실 반영 필요).
- 강의 방식 개선 요청
  - 강의 화면 구성에서 교수님의 얼굴이 더 크고 집중도를 높이는 방식 필요.
  - 특정 교수님의 수업 진행 및 시험 운영 방식에 대한 불만 제기.
- 강의 자막 제공 요청 (빈도 높음)
  - 일부 강의에 자막이 없어 불편함.
  - 난청이 있거나 발음을 알아듣기 어려운 경우 학습에 방해됨.
  - 전 강의 자막 제공 요청.
- 강의 노트 다운로드 및 접근성 관련
  - 강의 노트 색상 및 가독성 개선 필요.
  - 졸업 전까지 강의 콘텐츠 복습 가능하도록 요청.
- 시험지 공개 요청 (빈도 높음)
  - 시험 문제 및 성적 확인이 어려움.
  - 시험 후 틀린 문제 확인할 수 있도록 시험지 공개 요청.
  - 최소한 성적 이의 신청할 수 있는 환경 조성 필요.

#### ■ 평가 및 시험 관련

- 시험 시간 조정 요청 (빈도 높음)
  - 평일 저녁 9~10시 시험 부담됨.
  - 직장인, 주부 등 다양한 상황 고려하여 시험 시간 조율 필요.
  - 유동적인 시험 응시 시간 운영 요청.
- 실시간 시험 개선 요청
  - 실시간 시험 부담이 큼 (갑작스러운 업무 일정, 인터넷 문제 등).
  - 응시 시간을 좀 더 유동적으로 운영해달라는 요청 다수.
- 시험 문제 난이도 관련
  - 일부 과목의 시험 난이도가 너무 높음.
  - 시험 문제의 난이도가 과도하게 어렵다는 의견.
- 졸업논문 및 졸업시험 선택제 도입 요청
  - 졸업논문이 아닌 시험으로 졸업할 수 있는 옵션 제공 요청.

#### ■ 학생 교류 및 오프라인 활동 관련

- 오프라인 특강 및 모임 확대 요청
  - 오프라인 특강 확대 요청 (특히 직장인을 고려한 시간대 조정 필요).
  - 학과별 소통 채널 마련 및 학생 간 교류 활성화 필요.
  - 지역 기반 학우 모임 지원 요청.
- 학생회 및 학과 운영 개선 요청
  - 학생회 운영 방식에 대한 불만 제기.
  - 학생들의 의견을 적극 반영하는 체계 필요.
- 사이버대학에 대한 사회적 인식 개선 요청
  - 기업에서 사이버대 출신 차별을 없애기 위한 정책 개선 필요.
  - 학위 및 수료증의 공신력을 높이기 위한 노력 필요.

## ■ 행정 및 시스템 관련

- 학교 시스템 개선 요청 (빈도 높음)
  - 학사 포털 및 모바일 앱에서 가로보기 지원 요청 (아이패드, 태블릿, 맥북 등 사용 문제).
  - 시험 응시 화면으로 바로 이동하는 버튼 추가 요청.
  - 공지 사항 찾기가 어려움 → 직관적인 UI 개선 요청.
- 주차비 조정 요청
  - 주말 주차비 부담으로 인해 도서관 이용이 어려움.
  - 학부생과 동일한 주차비 감면 혜택 요청.
- 학교 측의 신속한 공지 및 소통 요청
  - 시험 공지가 늦게 이루어지는 경우 많음.
  - 교수님과 조교님의 공지 전달 속도 개선 필요.
  - 학과 회장의 공지 전달이 늦고, 원활하지 않음.
- 상담 및 지원 서비스 강화 요청
  - 신입생 및 편입생을 위한 학습 로드맵 제공 필요.
  - 취업 연계 상담 및 프로그램 확대 요청.
  - 직장파 학업 병행하는 학생을 위한 추가 지원 필요.
- 멘토링 프로그램 확대 요청
  - 1학기만 진행하기 아쉬움 → 지속적인 멘토링 프로그램 필요.
- 졸업 후 청강 제도 도입 요청
  - 졸업 후에도 강의를 다시 들을 수 있는 청강 기회 요청.
- 전자도서관 및 자료 접근성 개선
  - 한양대 전자도서관 이용 제한으로 불편함.
  - 재학생과 동일한 자료 접근 권한 요청.

## ■ 주관식 문항 종합 분석 및 제안

- 가장 빈번하게 언급된 개선 요청 사항
  - 강의 콘텐츠 자막 제공 확대 (청각장애인뿐 아니라 일반 학생도 필요함)
  - 시험 시간 유동성 확보 및 실시간 시험 부담 완화
  - 시험지 공개 또는 성적 확인 절차 개선
  - 학사 시스템 (모바일, 앱, 홈페이지) UI/UX 개선
  - 강의 콘텐츠 최신화 및 교수별 강의 질 균형 맞추기
  - 주차비 조정 및 도서관 이용 개선
  - 멘토링 및 취업 연계 프로그램 확대
  - 오프라인 활동 및 학생 간 교류 활성화
  - 사이버대학의 사회적 인식 개선 노력 필요
- 학교 측에서 고려하면 좋은 정책 방향
  - 학생들의 학습 환경 개선: 강의 시스템 및 자막 제공 확대, 시험 응시 환경 개선.
  - 학습과 평가의 공정성 강화: 시험 난이도 조정, 시험지 공개 및 성적 이의 제기 절차 확립.
  - 학생 지원 확대: 취업 연계, 멘토링 프로그램 확대, 졸업 후 청강 제도 도입 검토.
  - 학교 시스템 및 운영 개선: 공지 전달 속도 개선, 모바일 앱 기능 보강, 학생회 운영의 투명성 강화

## 나. 대학원생 만족도조사 결과

· 전공별 조사 대상 및 응답자

대학원	전공	대상자(명)	응답자(명)	응답율
경영대학원		228	66	28.95%
	Finance / Accounting MBA	49	17	34.69%
	IT MBA	66	26	39.39%
	광고미디어 MBA	50	13	26.00%
	마케팅 MBA	63	10	15.87%
교육정보대학원		83	33	39.76%
	교육공학	83	33	39.76%
디자인대학원		40	6	15.00%
	디자인	40	6	15.00%
미래융합공학대학원		178	77	43.26%
	기계IT융합공학	92	42	45.65%
	도시건축공학	86	35	40.70%
부동산대학원		83	27	32.53%
	부동산	83	27	32.53%
휴먼서비스대학원		325	109	33.54%
	경찰법무	38	12	31.58%
	상담및임상심리	205	66	32.20%
	아동가족	82	31	37.80%
합계		937	318	33.94%

# 1) 대학원생 만족도조사 결과분석 - 영역별

· 조사 영역별 만족도



- 대학원생 만족도조사의 영역별 전체 평균은 4.28이었으며, 영역간 표준편차는 0.15로 나타났다. ('전반적 만족도' 항목 제외)
- '대학생활'을 제외한 거의 모든 영역에서 4.0 이상의 높은 점수를 기록하여, 전반적으로 높은 만족도를 보여주고 있음을 알 수 있었다.
- '강의운영'이 4.54로 가장 높은 만족도를 보였으며, '발전비전', '학사제도', '전공 교육과정', 'EMS' 등도 높은 만족도를 보였다.
- '대학생활', '비교과 프로그램', '학생복지', '연구역량 개발 및 지도' 등은 만족도가 비교적 낮은 영역으로 나타났다.

· 조사 영역별 만족도 편차, 중요도, 파급력

영역	만족도	편차	중요도	파급력
전공 교육과정	4.40	0.76	80%	71%
전공교과	4.36	0.76	81%	72%
강의운영	4.54	0.66	79%	72%
강의 콘텐츠	4.39	0.80	76%	72%
교육방법	4.18	0.86	73%	72%
학사제도	4.41	0.74	76%	75%
연구역량 개발 및 지도	4.16	0.93	74%	74%
비교과 프로그램	4.05	1.01	70%	72%
학생복지	4.12	0.93	70%	72%
학습환경	4.18	0.92	61%	69%
LMS	4.25	0.88	69%	72%
EMS	4.39	0.81	70%	69%
홈페이지	4.30	0.84	65%	71%
정보화 시스템	4.36	0.75	68%	72%
대학생활	3.93	1.00	73%	71%
행정 서비스	4.32	0.79	77%	73%
장애소수학생 지원	4.23	0.86	76%	75%
학교 이미지	4.36	0.79	89%	73%
발전비전	4.42	0.74	89%	74%

- 각 영역별 표준편차를 통해 학부생 수요자들의 응답이 고르지, 응답자마다 차이가 크지를 가능할 수 있다.
- 중요도는 조사 항목 가운데 ‘전반적인 만족도’와 각 영역의 만족도의 상관계수를 통해 추정하였다. 중요도가 높은 영역은 해당 영역의 만족도가 높을수록 전반적인 만족도도 높아지는 경향을 갖는다고 할 수 있다.
- 파급력은 해당 영역이 조사된 다른 모든 영역들과 맺고 있는 상관관계를 통해서 추정하였다. 파급력이 클수록 해당 영역의 만족도 변화가 다른 영역들의 만족도 변화에 주는 정도가 크다고 할 수 있다.
- 표준편차가 높은 항목: ‘비교과 프로그램’(1.01), ‘대학생활’(1.00), ‘연구역량 개발 및 지도’(0.93), ‘학생복지’(0.92), ‘학습환경’(0.92). 표준편차가 높은 항목에서는 학생 간의 의견 차이가 크므로, 우수 사례를 발굴하고 만족도가 낮은 집단에 대하여 맞춤형 정책을 개발할 필요가 있다.
- 표준편차가 낮은 항목: ‘강의운영’(0.66), ‘학사제도’(0.74), ‘발전비전’, ‘정보화 시스템’. 대부분의 학생들이 고르게 높은 만족도를 보였으며, 운영이 안정적임을 의미한다.
- ‘발전비전’(중요도 89, 파급력 74)은 중요도가 가장 높게 평가되었으며, 학교의 장기적 목표 및 비전에 대한 관심과 기대가 크다는 것을 보여 준다.
- ‘학교 이미지’(중요도 89, 파급력 73)는 학생 만족에 중요한 요소로 작용하며, 외부와의 명성 및 평판 관리가 핵심임을 시사한다.
- ‘전공 교육과정’, ‘전공교과’도 중요도가 높은 영역들로 나타났으며, ‘학사제도’, ‘장애소수학생 지원’, ‘연구역량 개발 및 지도’ 등은 다른 영역들과 만족도 상관관계가 높은 영역들로 나타났다.

· 조사 영역간 상관관계

	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
전공 교육과정	90%	85%	85%	77%	71%	69%	69%	66%	60%	63%	65%	64%	64%	64%	67%	67%	75%	77%
전공교과		89%	86%	77%	73%	72%	70%	66%	62%	65%	65%	65%	66%	66%	69%	67%	75%	79%
강의운영			85%	74%	78%	71%	63%	64%	64%	67%	70%	67%	68%	62%	71%	69%	76%	78%
강의 콘텐츠				82%	72%	74%	73%	69%	63%	63%	65%	66%	64%	68%	67%	72%	71%	73%
교육방법					73%	80%	80%	71%	66%	69%	63%	66%	64%	75%	69%	75%	71%	71%
학사제도						77%	70%	76%	75%	77%	75%	76%	82%	70%	81%	75%	76%	80%
연구역량 개발및지도							87%	77%	68%	74%	70%	69%	69%	76%	71%	78%	75%	74%
비교과 프로그램								81%	69%	72%	66%	69%	66%	78%	67%	74%	70%	70%
학생복지									76%	76%	70%	71%	70%	78%	71%	75%	70%	70%
학습환경										83%	71%	72%	72%	68%	69%	72%	68%	65%
LMS											79%	75%	72%	69%	73%	76%	70%	70%
EMS												71%	76%	60%	72%	74%	70%	69%
홈페이지													88%	69%	73%	76%	65%	68%
정보화 시스템														68%	81%	76%	69%	74%
대학생활															78%	82%	74%	72%
행정 서비스																80%	79%	81%
장애소수 학생지원																	77%	78%
학교 이미지																		88%

- 각 조사 영역 간 상관관계를 살펴보았을 때, 대부분의 영역이 서로 간에 높은 상관관계를 보이고 있었다.
- ‘전공 교육과정’과 ‘전공교과’, ‘전공교과’와 ‘강의운영’, ‘강의운영’과 ‘강의 콘텐츠’, ‘연구역량 개발 및 지도’와 ‘비교과 프로그램’, ‘홈페이지’와 ‘정보화 시스템’, ‘학교 이미지’와 ‘발전비전’ 등의 영역이 서로간 밀접한 상관관계를 보이고 있었다.
- ‘전공 교육과정’, ‘전공교과’, ‘강의 콘텐츠’ 등 교육 관련 영역들이 서로 간 높은 상관관계를 맺고 있었다.
- ‘전공 교육과정’과 ‘학습환경’, ‘EMS’와 ‘대학생활’ 등과 같이 서로 간 상관관계가 상대적으로 낮은 영역들도 있었다.
- 관련도가 높은 영역은 정책 및 개선계획 수립시 관련성을 고려해야 할 것이다.

## ■ 대학원생 ‘전공 교육과정’ 만족도

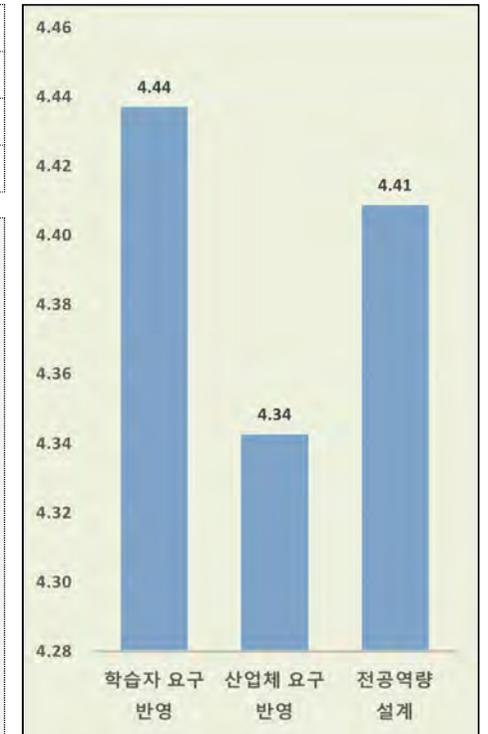
· ‘전공 교육과정’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	·	90%	85%	85%	77%	71%	69%	69%	66%	60%	63%	65%	64%	64%	64%	67%	67%	75%	77%

· 세부 항목별 ‘전공 교육과정’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
학습자 요구 반영	4.44	74%	“우리 대학원의 전공 교육과정은 학습자의 특성과 요구를 적절히 반영하고 있다.”
산업체 요구 반영	4.34	74%	“우리 대학원의 전공 교육과정은 산업체 요구 및 사회적 변화를 반영하고 있다.”
전공역량 설계	4.41	78%	“우리 대학원의 전공 교육과정 로드맵은 전공 역량 함양을 위해 잘 설계되어 있다.”

- 영역 구성: ‘전공 교육과정’ 만족도는 ‘학습자 요구 반영’, ‘산업체 요구 반영’, ‘전공역량 설계’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘전공 교육과정’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 높은 4.40이었으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 4번째로 나타났다. ‘전공 교육과정’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.76으로, 전체 평균 0.83보다 낮은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘전공 교육과정’ 만족도의 중요도는 80%로, 전체 평균 74%보다 높았으며, 19개 영역 가운데 4번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 71%로, 전체 평균 72%보다 약간 낮았으며, 19개 영역 가운데 15번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘전공 교육과정’의 만족도는 ‘전공교과’, ‘강의운영’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘학습자 요구 반영’(4.44)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘산업체 요구 반영’(4.34)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. ‘전공역량 설계’(78%)가 상대적으로 중요도가 높은 것으로 나타났다.



## ■ 대학원생 ‘전공교과’ 만족도

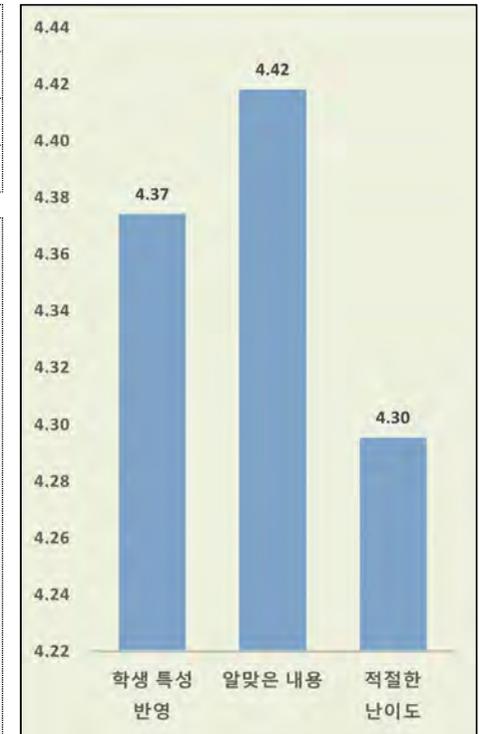
· ‘전공교과’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	90%	·	89%	86%	77%	73%	72%	70%	66%	62%	65%	65%	65%	66%	66%	69%	67%	75%	79%

· 세부 항목별 ‘전공교과’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
학생 특성 반영	4.37	73%	“우리 대학원의 전공 교과목은 학생들의 흥미, 적성, 능력을 반영한 내용으로 구성되어 있다.”
알맞은 내용	4.42	79%	“우리 대학원의 전공 교과목은 교육목표에 따라 알맞은 내용으로 구성되어 있다.”
적절한 난이도	4.30	72%	“우리 대학원의 전공 교과목의 난이도는 적절한 수준이다.”

- 영역 구성: ‘전공교과’ 만족도는 ‘학생 특성 반영’, ‘알맞은 내용’, ‘적절한 난이도’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘전공교과’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 높은 4.36이었으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 7번째로 나타났다. ‘전공교과’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.76으로, 전체 평균 0.83보다 낮은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘전공교과’ 만족도의 중요도는 81%로, 전체 평균 74%보다 높았으며, 19개 영역 가운데 3번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 72%로, 전체 평균 72%와 비슷한 수준이었으며, 19개 영역 가운데 8번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘전공교과’의 만족도는 ‘전공 교육과정’, ‘강의운영’, ‘강의 콘텐츠’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘내용의 적절성’(4.42)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘난이도의 적절성’(4.30)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. ‘전반적 만족도’와 보다 밀접한 관련을 갖는 중요한 세부 항목으로는 ‘내용의 적절성’(79%)이었다.



## ■ 대학원생 ‘강의운영’ 만족도

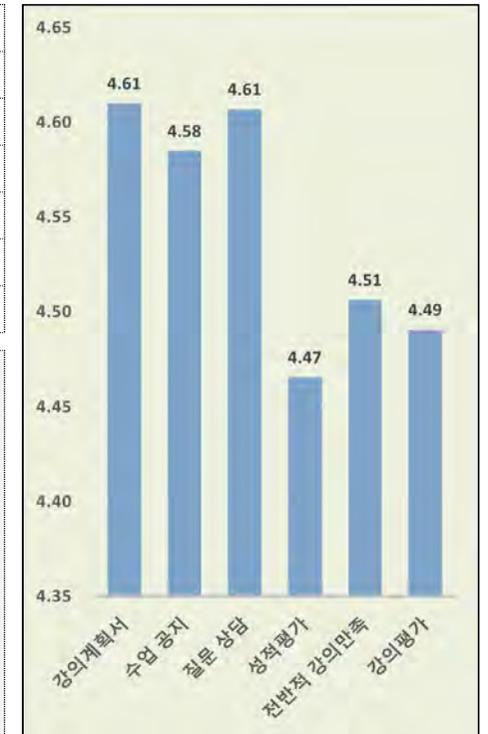
· ‘강의운영’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	85%	89%	·	85%	74%	78%	71%	63%	64%	64%	67%	70%	67%	68%	62%	71%	69%	76%	78%

· 세부 항목별 ‘강의운영’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
강의계획서	4.61	62%	“우리 대학원의 강의는 강의계획서의 내용대로 진행된다.”
수업 공지	4.58	69%	“우리 대학원의 교수님들은 수업에 대한 중요한 사항들을 잘 공지해준다.”
질문 상담	4.61	66%	“우리 대학원의 교수님들은 학생들의 질문이나 상담에 성실하게 답한다.”
성적평가	4.47	75%	“우리 대학원의 성적평가 기준과 방법은 적절하다.”
전반적 강의만족	4.51	79%	“우리 대학원의 강의에 대해 전반적으로 만족한다.”
강의평가	4.49	74%	“우리 대학원은 교육의 질을 개선하기 위해 적절한 강의평가를 시행하고 있다”

- 영역 구성: ‘강의운영’ 만족도는 ‘강의계획서’, ‘수업공지’, ‘질문상담’, ‘성적평가’, ‘전반적 강의만족’, ‘강의평가’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘강의운영’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 높은 4.54이었으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 가장 높은 것으로 나타났다. ‘강의운영’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 전체 평균 0.83보다 낮은 0.66으로, 전반적으로 고른 만족도를 보이는 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘강의운영’ 만족도의 중요도는 79%로, 전체 평균 74%보다 높았으며, 19개 영역 가운데 5번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 72%로, 전체 평균 72%와 비슷한 수준이었으며, 19개 영역 가운데 9번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘강의운영’의 만족도는 ‘전공교과’, ‘전공 교육과정’, ‘강의 콘텐츠’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘강의계획서’(4.61)와 ‘질문 상담’(4.61)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘성적평가’(4.47)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. ‘전반적 만족도’와 보다 밀접한 관련을 갖는 중요한 세부 항목으로는 ‘성적평가’(75%)와 ‘강의평가’(74%) 등이 있었다.



## ■ 대학원생 ‘강의 콘텐츠’ 만족도

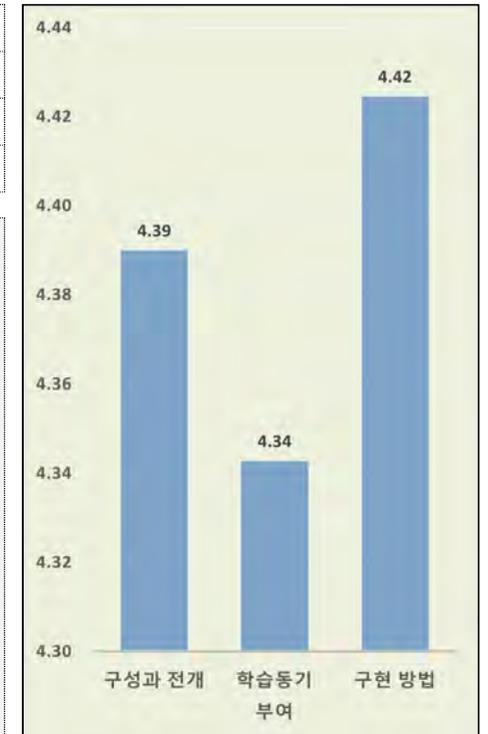
· ‘강의 콘텐츠’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	85%	86%	85%	·	82%	72%	74%	73%	69%	63%	63%	65%	66%	64%	68%	67%	72%	71%	73%

· 세부 항목별 ‘강의 콘텐츠’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
구성과 전개	4.39	73%	“우리 대학원 강의콘텐츠의 구성과 전개는 학습의 집중도와 지속성을 높이는 데 적합하다.”
학습동기 부여	4.34	70%	“우리 대학원의 강의콘텐츠는 학습동기를 불러일으키도록 구성되어 있다.”
구현 방법	4.42	76%	“우리 대학원 강의콘텐츠의 구현방법은 학습목표 달성에 적합하다.”

- 영역 구성: ‘강의 콘텐츠’ 만족도는 ‘구성과 전개’, ‘학습동기 부여’, ‘구현 방법’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘강의 콘텐츠’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 높은 4.39였으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 6번째로 나타났다. ‘강의 콘텐츠’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.80으로, 전체 평균 0.83보다 약간 낮은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘강의 콘텐츠’ 만족도의 중요도는 76%로, 전체 평균 74%보다 약간 높았으며, 19개 영역 가운데 8번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 72%로, 전체 평균 72%와 비슷한 수준이었으며, 19개 영역 가운데 11번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘강의 콘텐츠’의 만족도는 ‘전공교과’, ‘전공 교육과정’, ‘강의운영’, ‘교육방법’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘구현 방법’(4.42)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘학습동기 부여’(4.34)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. 강의 콘텐츠의 ‘구현방법’(76%)이 ‘전반적 만족도’와 보다 밀접한 관련을 보이며 상대적으로 중요도가 높은 것으로 나타났다.



## ■ 대학원생 ‘교육방법’ 만족도

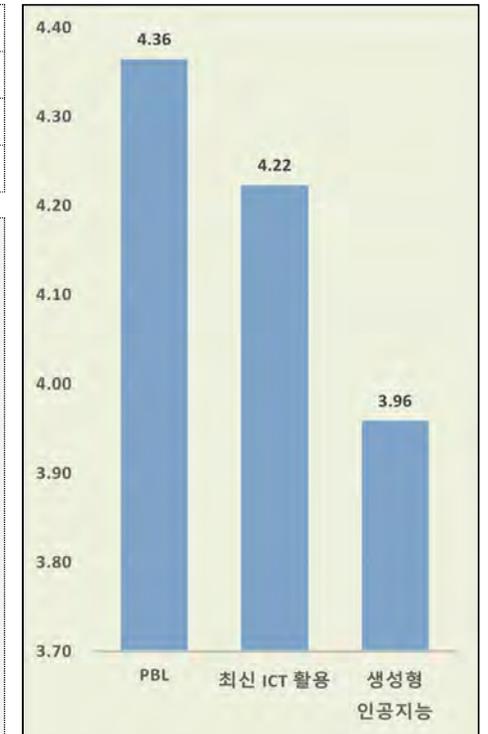
· ‘교육방법’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	77%	77%	74%	82%	·	73%	80%	80%	71%	66%	69%	63%	66%	64%	75%	69%	75%	71%	71%

· 세부 항목별 ‘교육방법’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
PBL	4.36	72%	“우리 대학원 강의콘텐츠의 구성과 전개는 학습의 집중도와 지속성을 높이는 데 적합하다.”
최신 ICT 활용	4.22	67%	“우리 대학원의 강의콘텐츠는 학습동기를 불러일으키도록 구성되어 있다.”
생성형 인공지능	3.96	62%	“우리 대학원 강의콘텐츠의 구현방법은 학습목표 달성에 적합하다.”

- 영역 구성: ‘교육방법’ 만족도는 ‘PBL’, ‘최신 ICT 활용’, ‘생성형 인공지능’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘교육방법’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 낮은 4.18이었으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 14번째로 나타났다. ‘교육방법’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.86으로, 전체 평균 0.83보다 약간 높은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘교육방법’ 만족도의 중요도는 73%로, 전체 평균 74%보다 약간 낮았으며, 19개 영역 가운데 11번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 72%로, 전체 평균 72%와 비슷한 수준이었으며, 19개 영역 가운데 7번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘교육방법’의 만족도는 ‘강의 콘텐츠’, ‘연구역량 개발 및 지도’, ‘비교과 프로그램’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘PBL’(4.36)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘생성형 인공지능’(3.96)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. 교육방법의 ‘PBL’(72%)이 ‘전반적 만족도’와 보다 밀접한 관련을 보이며 상대적으로 중요도가 높은 것으로 나타났다.



## ■ 대학원생 ‘학사제도’ 만족도

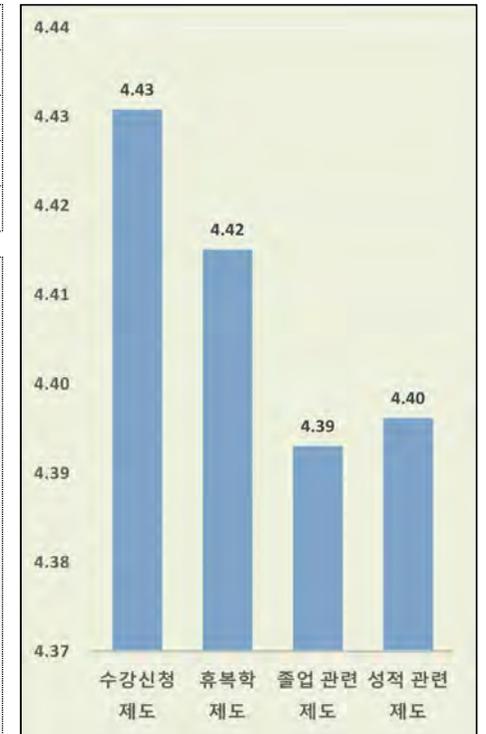
· ‘학사제도’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	71%	73%	78%	72%	73%	·	77%	70%	76%	75%	77%	75%	76%	82%	70%	81%	75%	76%	80%

· 세부 항목별 ‘학사제도’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
수강신청 제도	4.43	65%	“우리 대학원은 수강신청 제도가 잘 갖추어져 있다.”
휴복학 제도	4.42	65%	“우리 대학원은 휴학·복학 제도가 잘 갖추어져 있다.”
졸업 관련 제도	4.39	76%	“우리 대학원은 졸업학점, 졸업논문, 졸업인증 등 졸업 관련 제도가 잘 갖추어져 있다.”
성적 관련 제도	4.40	70%	“우리 대학원은 성적열람·성적 이의신청 제도가 잘 갖추어져 있다.”

- 영역 구성: ‘학사제도’ 만족도는 ‘수강신청 제도’, ‘휴복학 제도’, ‘졸업관련 제도’, ‘성적관련 제도’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘학사제도’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 높은 4.41이었으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 3번째로 나타났다. ‘학사제도’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.74로, 전체 평균 0.83보다 낮은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘학사제도’ 만족도의 중요도는 76%로, 전체 평균 74%보다 약간 높았으며, 19개 영역 가운데 9번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 75%로, 전체 평균 72%보다 높은 수준이었으며, 19개 영역 가운데 가장 높았다.
- 관련 영역: ‘학사제도’의 만족도는 ‘정보화 시스템’, ‘행정 서비스’, ‘발전비전’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다. ‘학사제도’는 모든 영역에 대해서 전반적으로 높은 관련도를 고르게 갖고 있었다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘수강신청 제도’(4.43)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, 나머지 항목에 대해서도 고르게 높은 만족도를 보였다. 학사제도의 ‘졸업 관련 제도’(76%)가 ‘전반적 만족도’와 보다 밀접한 관련을 보이며 상대적으로 중요도가 높은 것으로 나타났다.



## ■ 대학원생 ‘연구역량 개발 및 지도’ 만족도

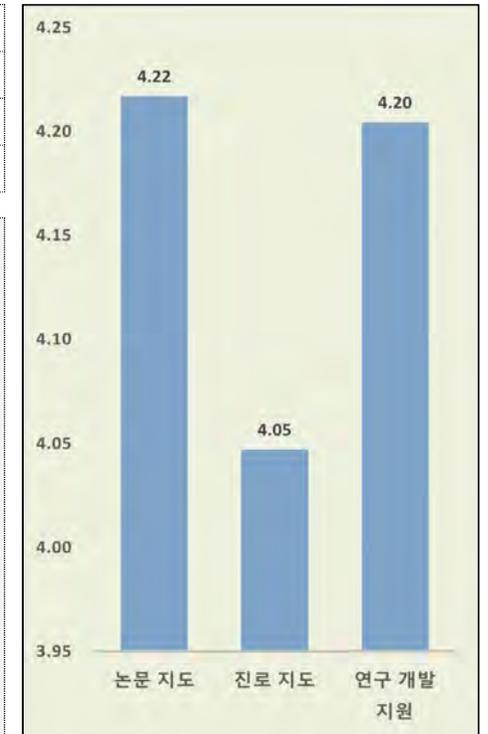
· ‘연구역량 개발 및 지도’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	69%	72%	71%	74%	80%	77%	·	87%	77%	68%	74%	70%	69%	69%	76%	71%	78%	75%	74%

· 세부 항목별 ‘연구역량 개발 및 지도’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
논문 지도	4.22	71%	“우리 대학원은 논문 지도가 체계적이다.”
진로 지도	4.05	64%	“우리 대학원의 교수들은 진로상담·지도를 통해 학생들의 진로설정 및 취업·창업을 지원하고 있다.”
연구 개발 지원	4.20	73%	“우리 대학원의 연구 역량 개발 및 지원에 대해 만족한다.”

- 영역 구성: ‘연구역량 개발 및 지도’ 만족도는 ‘논문 지도’, ‘진로 지도’, ‘연구 개발 지원’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘연구역량 개발 및 지도’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 낮은 4.16이었으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 16번째로 나타났다. ‘연구역량 개발 및 지도’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.93으로, 전체 평균 0.83보다 높은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘연구역량 개발 및 지도’ 만족도의 중요도는 74%로, 전체 평균 74%와 비슷했으며, 19개 영역 가운데 10번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 74%로, 전체 평균 72%보다 높은 수준이었으며, 19개 영역 가운데 4번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘연구역량 개발 및 지도’의 만족도는 ‘비교과 프로그램’, ‘교육방법’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘논문 지도’(4.22)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘진로 지도’(4.05)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. 연구역량 개발 및 지도의 ‘연구 개발 지원’(73%)이 ‘전반적 만족도’와 보다 밀접한 관련을 보이며 상대적으로 중요도가 높은 것으로 나타났다.



## ■ 대학원생 ‘비교과 프로그램’ 만족도

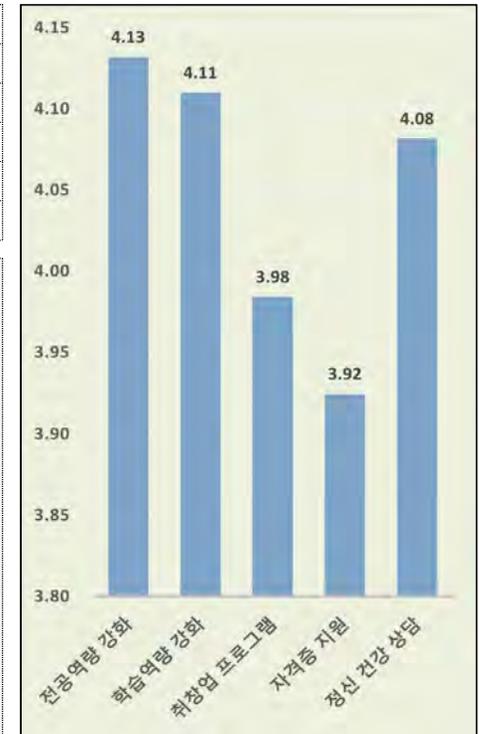
· ‘비교과 프로그램’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	69%	70%	63%	73%	80%	70%	87%	·	81%	69%	72%	66%	69%	66%	78%	67%	74%	70%	70%

· 세부 항목별 ‘비교과 프로그램’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
전공역량 강화	4.13	70%	“우리 대학원은 교과 교육과정과 연계된 비교과 프로그램을 통해 전공역량 강화를 적절히 지원하고 있다.”
학습역량 강화	4.11	68%	“우리 대학원은 학습법 특강, 공모전 등의 비교과 프로그램을 통해 학습역량 강화를 적절히 지원하고 있다.”
취창업 프로그램	3.98	65%	“우리 대학원은 취업·창업 프로그램을 통해 학생들의 진로설정, 취업·창업을 적절히 지원하고 있다.”
자격증 지원	3.92	64%	“우리 대학원은 국가고시, 자격증 시험, 어학시험 등을 지원하는 제도나 프로그램을 잘 갖추고 있다.”
정신 건강 상담	4.08	61%	“우리 대학원은 학생의 정신 건강을 위한 상담 서비스를 적절히 제공하고 있다.”

- 영역 구성: ‘비교과 프로그램’ 만족도는 ‘전공역량 강화’, ‘학습역량 강화’, ‘취창업 프로그램’, ‘자격증 지원’, ‘정신 건강 상담’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘비교과 프로그램’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 낮은 4.05이었으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 18번째로 나타났다. ‘비교과 프로그램’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 1.01으로, 전체 평균 0.83보다 높은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘비교과 프로그램’ 만족도의 중요도는 70%로, 전체 평균 74%보다 낮았으며, 19개 영역 가운데 15번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 72%로, 전체 평균 72%와 비슷한 수준이었으며, 19개 영역 가운데 13번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘비교과 프로그램’의 만족도는 ‘연구역량 개발 및 지도’, ‘학생복지’, ‘교육방법’ 등의 영역과 보다 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘전공역량 강화’(4.13)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘자격증 지원’(3.92)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. 비교과 프로그램의 ‘전공역량 강화’(70%)가 ‘전반적 만족도’와 보다 밀접한 관련을 보이며 상대적으로 중요도가 높은 것으로 나타났다.



## ■ 대학원생 ‘학생복지’ 만족도

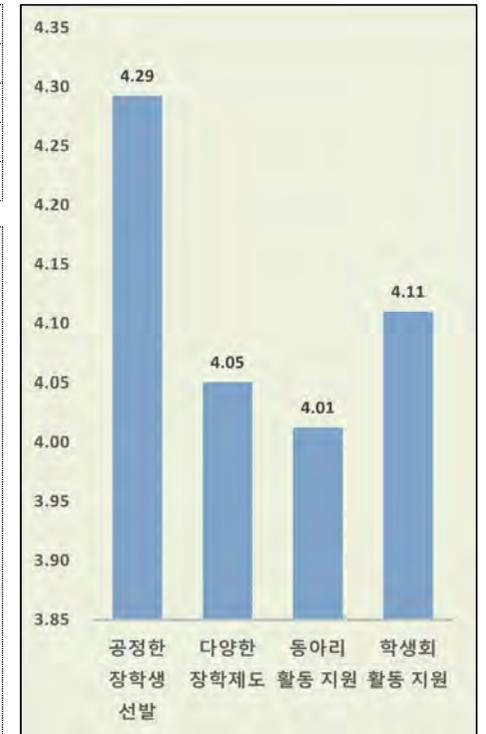
· ‘학생복지’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	66%	66%	64%	69%	71%	76%	77%	81%	·	76%	76%	70%	71%	70%	78%	71%	75%	70%	70%

· 세부 항목별 ‘학생복지’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
공정한 장학생 선발	4.29	70%	“우리 대학원의 장학생 선발 과정은 공정하고 합리적이다.”
다양한 장학제도	4.05	62%	“우리 대학원은 다양한 장학금 제도를 통해 학생들의 경제적 부담을 줄이고 있다.”
동아리 활동 지원	4.01	62%	“우리 대학원은 동아리 등의 학생활동을 적절히 지원하고 있다.”
학생회 활동 지원	4.11	63%	“우리 대학원은 전공, 총원우회 등 학생회 활동을 적절히 지원하고 있다.”

- 영역 구성: ‘학생복지’ 만족도는 ‘공정한 장학생 선발’, ‘다양한 장학제도’, ‘학생활동 지원’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘학생복지’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 낮은 4.12였으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 17번째로 나타났다. ‘학생복지’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.93으로, 전체 평균 0.83보다 높은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘학생복지’ 만족도의 중요도는 70%로, 전체 평균 74%보다 낮았으며, 19개 영역 가운데 14번째로 중요한 영역으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 72%로, 전체 평균 72%와 비슷한 수준이었으며, 19개 영역 가운데 10번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘학생복지’의 만족도는 ‘비교과 프로그램’, ‘대학생활’ 등의 영역과 상대적으로 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘공정한 장학생 선발’(4.29)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘동아리 활동 지원’(4.01)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. 학생복지의 ‘공정한 장학생 선발’(70%)이 ‘전반적 만족도’와 보다 밀접한 관련을 보이며 상대적으로 중요도가 높은 것으로 나타났다.



## ■ 대학원생 ‘학습환경’ 만족도

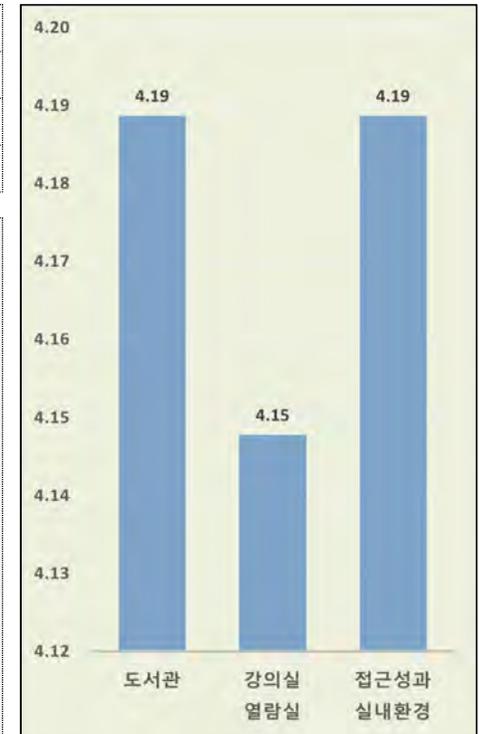
· ‘학습환경’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	60%	62%	64%	63%	66%	75%	68%	69%	76%	·	83%	71%	72%	72%	68%	69%	72%	68%	65%

· 세부 항목별 ‘학습환경’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
도서관	4.19	55%	“우리 대학원의 도서관은 각종 자료 열람 및 검색, 도서 대출 등의 이용이 편리하다.”
강의실 열람실	4.15	55%	“우리 대학원은 강의실, 열람실 등 이용하기 편리한 학습공간을 갖추고 있다.”
접근성과 실내환경	4.19	63%	“우리 대학원의 학습공간은 접근성이 좋고 학습에 적합한 환경(조명, 온도, 소음 수준)을 제공하고 있다.”

- 영역 구성: ‘학습환경’ 만족도는 ‘도서관’, ‘강의실과 열람실’, ‘접근성과 실내환경’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘학습환경’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 낮은 4.18였으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 15 번째로 나타났다. ‘학습환경’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.92로, 전체 평균 0.83보다 높은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘학습환경’ 만족도의 중요도는 61%로, 전체 평균 74%보다 낮았으며, 19개 영역 가운데 가장 낮은 것으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 69%로, 전체 평균 72%보다 낮은 수준이었으며, 이 역시 19개 영역 가운데 가장 낮았다.
- 관련 영역: ‘학습환경’의 만족도는 ‘LMS’ 영역과 상대적으로 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘도서관’(4.19), ‘접근성과 실내환경’(4.19)에 대한 만족도가 높은 편이었으며, ‘강의실과 열람실’(4.15)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였다. 학습환경의 세부 항목들은 ‘전반적 만족도’와 상대적으로 낮은 관련성을 갖고 있었다.



## ■ 대학원생 ‘LMS’ 만족도

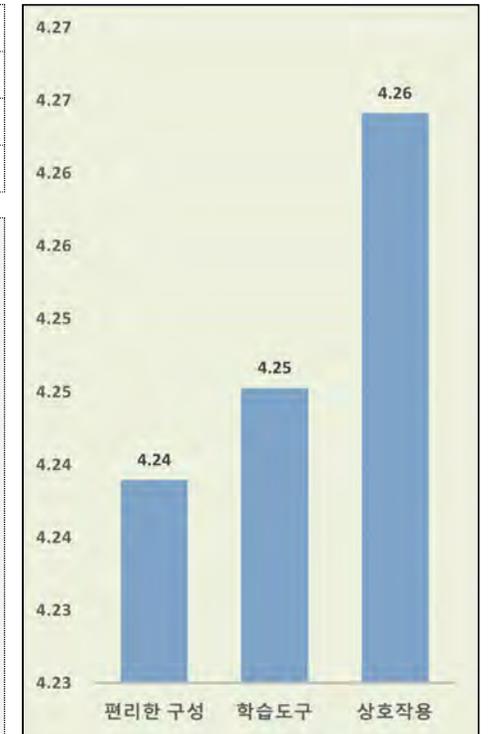
· ‘LMS’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	63%	65%	67%	63%	69%	77%	74%	72%	76%	83%	·	79%	75%	72%	69%	73%	76%	70%	70%

· 세부 항목별 ‘LMS’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
편리한 구성	4.24	64%	“우리 대학원의 강의실(LMS)은 활용하기 편리하도록 구성되어 있다.”
학습도구	4.25	67%	“우리 대학원의 강의실(LMS)은 학습을 위한 도구(토론, 과제제출 등)를 사용하기 편리하다.”
상호작용	4.26	68%	“우리 대학원의 강의실(LMS)을 통해 교수자와의 상호작용은 용이하다.”

- 영역 구성: ‘LMS’ 만족도는 ‘편리한 구성’, ‘학습도구’, ‘상호작용’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘LMS’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 약간 낮은 4.25였으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 12번째로 나타났다. ‘LMS’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.88로, 전체 평균 0.83보다 높은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘LMS’ 만족도의 중요도는 69%로, 전체 평균 74%보다 낮았으며, 19개 영역 가운데 16번째로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 72%로, 전체 평균 72%와 비슷한 수준이었으며, 19개 영역 가운데 12번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘LMS’의 만족도는 ‘학습환경’, ‘EMS’ 영역과 상대적으로 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘편리한 구성’, ‘학습도구’, ‘상호작용’이 비슷한 수준의 만족도를 보였다. LMS의 세부 항목들 가운데 ‘상호작용’(68%)이 ‘전반적 만족도’와 상대적으로 높은 관련성을 갖고 있었다.



## ■ 대학원생 ‘EMS’ 만족도

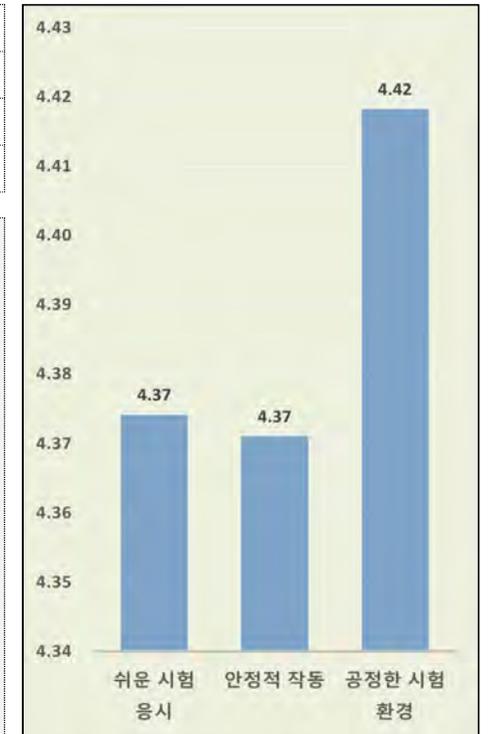
· ‘EMS’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	65%	65%	70%	65%	63%	75%	70%	66%	70%	71%	79%	·	71%	76%	60%	72%	74%	70%	69%

· 세부 항목별 ‘EMS’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
쉬운 시험 응시	4.37	68%	“우리 대학의 실시간시험시스템(EMS)은 시험을 응시하는 데 어려움 없이 접근할 수 있다.”
안정적 작동	4.37	65%	“우리 대학원의 실시간시험시스템(EMS)은 실시간 시험 중 오류 없이 안정적으로 작동한다.”
공정한 시험 환경	4.42	71%	“우리 대학원의 실시간시험시스템(EMS)은 공정한 시험환경을 제공한다.”

- 영역 구성: ‘EMS’ 만족도는 ‘쉬운 시험 응시’, ‘안정적 작동’, ‘공정한 시험 환경’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘EMS’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 높은 4.39였으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 5번째로 나타났다. ‘EMS’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.81로, 전체 평균 0.83보다 약간 낮은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘EMS’ 만족도의 중요도는 70%로, 전체 평균 74%보다 낮았으며, 19개 영역 가운데 13번째로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 69%로, 전체 평균 72%보다 낮은 수준이었으며, 19개 영역 가운데 18번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘EMS’의 만족도는 ‘LMS’, ‘정보화 시스템’ 영역과 상대적으로 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘공정한 시험 환경’(4.42)이 상대적으로 더 높은 만족도를 보이고 있었다. 또한 ‘EMS’ 영역의 세부 항목들 가운데 ‘공정한 시험 환경’(71%)이 학교에 대한 ‘전반적 만족도’와 상대적으로 높은 관련성을 갖고 있었다.



## ■ 대학원생 ‘홈페이지’ 만족도

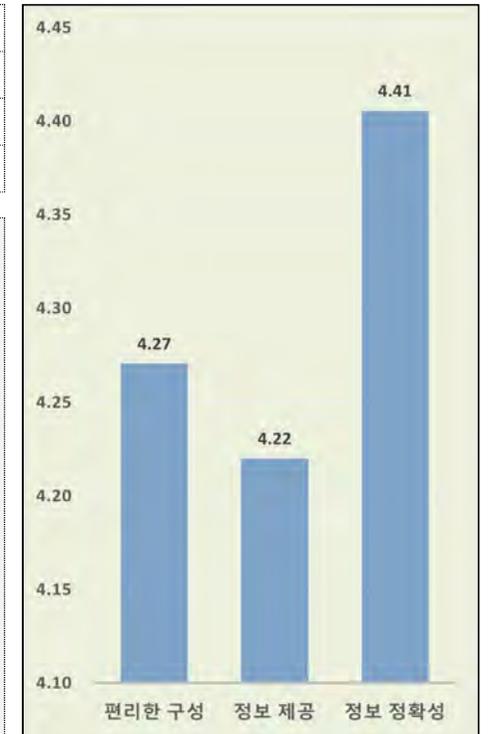
· ‘홈페이지’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	64%	65%	67%	66%	66%	76%	69%	69%	71%	72%	75%	71%	·	88%	69%	73%	76%	65%	68%

· 세부 항목별 ‘홈페이지’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
편리한 구성	4.27	59%	“우리 대학원의 홈페이지는 사용하기에 편리하도록 구성되어 있다.”
정보 제공	4.22	56%	“우리 대학원 홈페이지에서 정보(학사일정, 공지사항 등)를 찾는 것은 쉽다.”
정보 정확성	4.41	69%	“우리 대학원 홈페이지에서 제공되는 콘텐츠는 정확하다.”

- 영역 구성: ‘홈페이지’ 만족도는 ‘편리한 구성’, ‘정보 제공’, ‘정보 정확성’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘홈페이지’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 약간 높은 4.30였으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 11번째로 나타났다. ‘홈페이지’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.84로, 전체 평균 0.83보다 약간 높은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘홈페이지’ 만족도의 중요도는 65%로, 전체 평균 74%보다 낮았으며, 19개 영역 가운데 18번째로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 71%로, 전체 평균 72%보다 약간 낮은 수준이었으며, 19개 영역 가운데 17번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘홈페이지’의 만족도는 ‘정보화 시스템’, ‘LMS’ 영역과 상대적으로 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘정보 정확성’(4.41)이 상대적으로 더 높은 만족도를 보이고 있었다. 또한 ‘홈페이지’ 영역의 세부 항목들 가운데 ‘정보 정확성’(69%)이 학교에 대한 ‘전반적 만족도’와 상대적으로 높은 관련성을 갖고 있었다.



## ■ 대학원생 ‘정보화 시스템’ 만족도

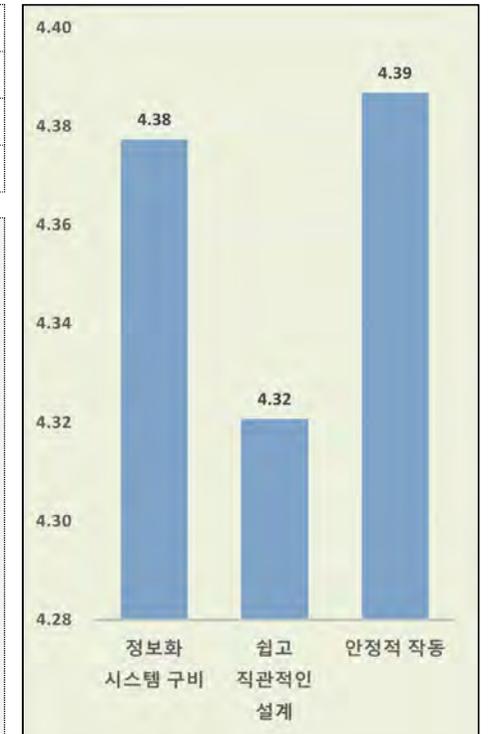
· ‘정보화 시스템’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	64%	66%	68%	64%	64%	82%	69%	66%	70%	72%	72%	76%	88%	·	68%	81%	76%	69%	74%

· 세부 항목별 ‘정보화 시스템’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
정보화 시스템 구비	4.38	64%	“우리 대학원은 홈페이지, 한사대로, 어플리케이션 등 정보화 시스템이 잘 갖추어져 있다.”
쉽고 직관적인 설계	4.32	61%	“우리 대학원의 정보화 시스템은 사용자가 쉽게 접근하고 이용할 수 있도록 직관적으로 설계되어 있다.”
안정적 작동	4.39	64%	“우리 대학원의 정보화 시스템은 오류 없이 안정적으로 작동한다.”

- 영역 구성: ‘정보화 시스템’ 만족도는 ‘정보화 시스템 구비’, ‘쉽고 직관적인 설계’, ‘안정적 작동’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘정보화 시스템’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 높은 4.36였으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 8번째로 나타났다. ‘정보화 시스템’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.75로, 전체 평균 0.83보다 낮은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘정보화 시스템’ 만족도의 중요도는 68%로, 전체 평균 74%보다 낮았으며, 19개 영역 가운데 17번째로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 72%로, 전체 평균 72%와 비슷한 수준이었으며, 19개 영역 가운데 14번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘정보화 시스템’의 만족도는 ‘홈페이지’, ‘학사제도’, ‘행정 서비스’ 영역과 상대적으로 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘안정적인 작동’(4.39) 등이 고르게 높은 만족도를 보이고 있었다. 또한 ‘정보화 시스템 구비’(64%) 등의 세부항목들이 ‘전반적 만족도’와 비슷한 관련성을 갖고 있었다.



## ■ 대학원생 ‘대학생활’ 만족도

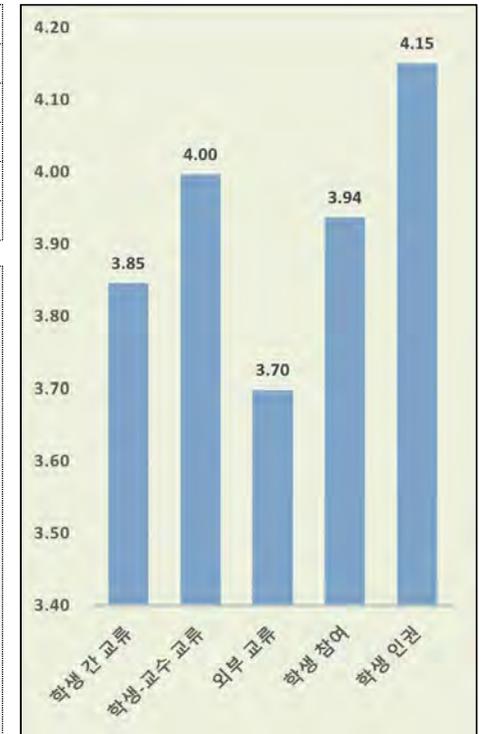
· ‘대학생활’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	64%	66%	62%	68%	75%	70%	76%	78%	78%	68%	69%	60%	69%	68%	·	78%	82%	74%	72%

· 세부 항목별 ‘대학생활’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
학생 간 교류	3.85	61%	“우리 대학원에서는 학생들 간의 교류가 활발하다.”
학생-교수 교류	4.00	69%	“우리 대학원에서는 학생과 교수 간의 교류가 활발하다.”
외부 교류	3.70	64%	“우리 대학원에서는 학생과 외부 인사 및 기관, 지역사회와의 교류가 활발하다.”
학생 참여	3.94	68%	“우리 대학원은 학생과 학생회의 의견을 적극 수용하고, 대학의 주요 의사결정에 학생참여를 보장한다.”
학생 인권	4.15	72%	“우리 대학원은 학생의 인권을 보장하고 증진하기 위해 노력한다.”

- 영역 구성: ‘대학생활’ 만족도는 ‘학생 간 교류’, ‘학생-교수 교류’, ‘외부 교류’, ‘학생 참여’, ‘학생 인권’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘대학생활’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 낮은 3.93이었으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 가장 낮은 것으로 나타났다. ‘대학생활’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 1.00로, 전체 평균 0.83보다 높은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘대학생활’ 만족도의 중요도는 73%로, 전체 평균 74%보다 약간 낮았으며, 19개 영역 가운데 12번째로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 71%로, 전체 평균 72%보다 약간 낮은 수준이었으며, 19개 영역 가운데 16번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘대학생활’의 만족도는 ‘장애소수학생 지원’ 영역과 상대적으로 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘학생 인권’(4.15) 등이 상대적으로 높은 만족도를 보이고 있었으며, ‘학생 간 교류’는 상대적으로 만족도가 낮았다. ‘학생 인권’(72%) 등의 세부항목이 ‘전반적 만족도’와 상대적으로 높은 관련성을 가지고 있었다.



## ■ 대학원생 ‘행정 서비스’ 만족도

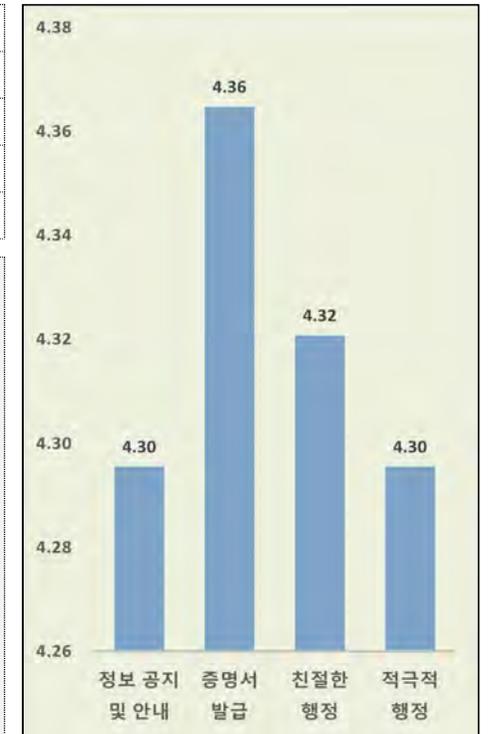
· ‘행정 서비스’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	67%	69%	71%	67%	69%	81%	71%	67%	71%	69%	73%	72%	73%	81%	78%	·	80%	79%	81%

· 세부 항목별 ‘행정 서비스’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
정보 공지 및 안내	4.30	72%	“우리 대학원은 각종 정보 공지 및 안내가 잘 이루어지고 있다.”
증명서 발급	4.36	66%	“우리 대학원은 학사업무, 증명서 발급 등 행정서비스가 만족스럽다.”
친절한 행정	4.32	73%	“우리 대학원의 행정직원은 친절하다.”
적극적 행정	4.30	74%	“우리 대학원의 행정직원은 학생 민원을 적극적으로 처리한다.”

- 영역 구성: ‘행정 서비스’ 만족도는 ‘정보 공지 및 안내’, ‘증명서 발급’, ‘친절한 행정’, ‘적극적 행정’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘행정 서비스’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 높은 4.32였으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 10번째로 나타났다. ‘행정 서비스’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.79로, 전체 평균 0.83보다 낮은 것으로 나타났다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘행정 서비스’ 만족도의 중요도는 77%로, 전체 평균 74%보다 높았으며, 19개 영역 가운데 6번째로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 73%로, 전체 평균 72%보다 높은 수준이었으며, 19개 영역 가운데 5번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘행정 서비스’의 만족도는 ‘학사제도’, ‘정보화 시스템’, ‘발전비전’, ‘장애소수학생 지원’ 영역과 상대적으로 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘증명서 발급’(4.36)이 상대적으로 높은 만족도를 보이고 있었다. ‘적극적 행정’(74%)이 ‘전반적 만족도’와 도다 밀접한 관련을 보이는 중요한 항목인 것으로 나타났다.



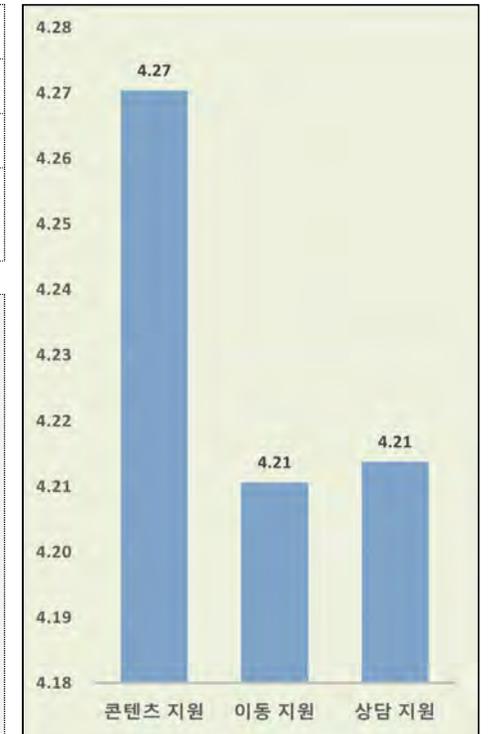
## ■ 대학원생 ‘장애소수학생 지원’ 만족도

· ‘장애소수학생 지원’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	67%	67%	69%	72%	75%	75%	78%	74%	75%	72%	76%	74%	76%	76%	82%	80%	·	77%	78%

· 세부 항목별 ‘장애소수학생 지원’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
콘텐츠 지원	4.27	72%	“우리 대학원은 콘텐츠 자막지원, 시험응시 지원 등 장애 학생들을 위한 학습환경이 잘 갖추어져 있다.”
이동 지원	4.21	75%	“우리 대학원은 장애 학생들의 학내 이동이나 행사 참여 등을 위한 시설과 지원을 적절히 제공하고 있다.”
상담 지원	4.21	73%	“우리 대학원은 장애 및 소수 학생들의 학업과 대학생활을 지원하기 위해 상담, 학습 환경 개선, 그리고 기타 필요한 지원을 적절히 제공하고 있다.”



- 영역 구성: ‘장애소수학생 지원’ 만족도는 ‘콘텐츠 지원’, ‘이동 지원’, ‘상담 지원’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘장애소수학생 지원’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 약간 낮은 4.23였으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 13번째로 나타났다. ‘장애소수학생 지원’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.86으로, 전체 평균 0.83보다 높았다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘장애소수학생 지원’ 만족도의 중요도는 76%로, 전체 평균 74%보다 높았으며, 19개 영역 가운데 7번째로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 75%로, 전체 평균 72%보다 높은 수준이었으며, 19개 영역 가운데 2번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘장애소수학생 지원’의 만족도는 ‘대학생활’, ‘행정 서비스’ 영역과 상대적으로 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘콘텐츠 지원’(4.27)이 상대적으로 높은 만족도를 보이고 있었다. ‘이동 지원’(75%)이 ‘전반적 만족도’와 보다 밀접한 관련을 보이는 중요한 항목인 것으로 나타났다.

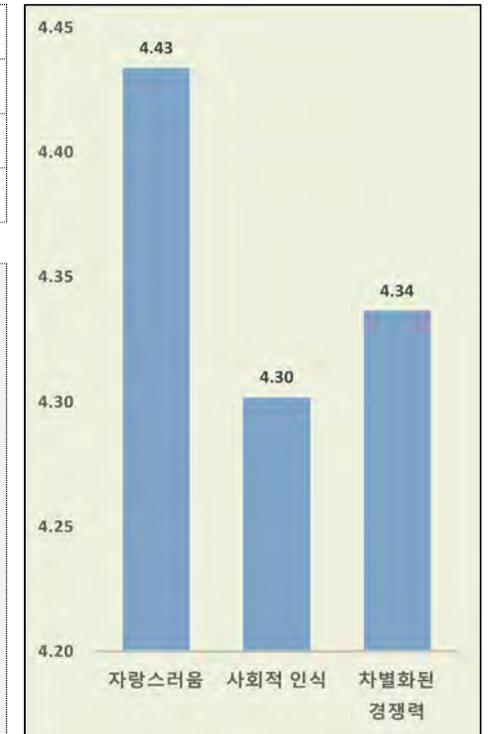
## ■ 대학원생 ‘학교 이미지’ 만족도

· ‘학교 이미지’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	75%	75%	76%	71%	71%	76%	75%	70%	70%	68%	70%	70%	65%	69%	74%	79%	77%	·	88%

· 세부 항목별 ‘학교 이미지’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
자랑스러움	4.43	84%	“나는 우리 학과에 소속된 것을 자랑스럽게 생각한다.”
사회적 인식	4.30	80%	“우리 대학원에 대한 사회적 인식이 좋다.”
차별화된 경쟁력	4.34	86%	“우리 대학원은 다른 대학과 차별화된 경쟁력이 있다.”



- 영역 구성: ‘학교 이미지’ 만족도는 ‘자랑스러움’, ‘사회적 인식’, ‘차별화된 경쟁력’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘학교 이미지’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 높은 4.36이었으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 9번째로 나타났다. ‘학교 이미지’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.79으로, 전체 평균 0.83보다 낮았다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘학교 이미지’ 만족도의 중요도는 89%로, 전체 평균 74%보다 높았으며, 19개 영역 가운데 2번째로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 73%로, 전체 평균 72%보다 약간 높은 수준이었으며, 19개 영역 가운데 6번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘학교 이미지’의 만족도는 ‘발전비전’, ‘행정 서비스’ 등의 영역과 상대적으로 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘자랑스러움’(4.27)이 특히 높은 만족도를 보이고 있었다. ‘차별화된 경쟁력’(86%)이 ‘전반적 만족도’와 특히 밀접한 관련을 보이는 중요한 항목인 것으로 나타났다.

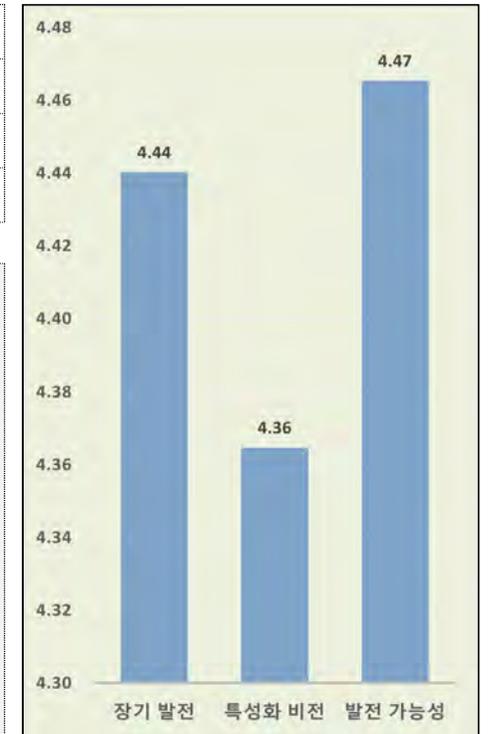
## ■ 대학원생 ‘발전비전’ 만족도

· ‘발전비전’ 만족도, 편차, 중요도, 관련 영역

	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발및지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전
만족도	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42
편차	0.76	0.76	0.66	0.80	0.86	0.74	0.93	1.01	0.93	0.92	0.88	0.81	0.84	0.75	1.00	0.79	0.86	0.79	0.74
중요도	80%	81%	79%	76%	73%	76%	74%	70%	70%	61%	69%	70%	65%	68%	73%	77%	76%	89%	89%
파급력	71%	72%	72%	72%	72%	75%	74%	72%	72%	69%	72%	69%	71%	72%	71%	73%	75%	73%	74%
관련 영역	77%	79%	78%	73%	71%	80%	74%	70%	70%	65%	70%	69%	68%	74%	72%	81%	78%	88%	·

· 세부 항목별 ‘발전비전’ 만족도/중요도

항목	만족도	중요도	문항
장기 발전	4.44	83%	“우리 대학원은 장기적으로 발전하기 위해 노력하고 있다.”
특성화 비전	4.36	86%	“우리 대학원만 전문성과 차별성을 확보하기 위한 특성화 비전을 실현하고 있다.”
발전 가능성	4.47	85%	“우리 대학원은 향후 발전 가능성이 높다.”



- 영역 구성: ‘발전비전’ 만족도는 ‘장기발전’, ‘특성화 비전’, ‘발전 가능성’ 등을 묻는 문항들로 조사되었다.
- 만족도와 편차: 5점 척도로 조사된 ‘발전비전’ 만족도는 전체 평균 4.28보다 높은 4.42이었으며, 전체 조사 영역 19개 가운데 2번째로 나타났다. ‘발전비전’ 만족에 대한 응답의 표준편차는 0.74으로, 전체 평균 0.83보다 낮았다.
- 중요도와 파급력: ‘전반적인 만족도’ 항목과 상관계수로 알아본 ‘발전비전’ 만족도의 중요도는 89%로, 전체 평균 74%보다 높았으며, 19개 영역 가운데 가장 높은 것으로 나타났다. 다른 영역들과의 평균적인 상관계수를 통해 알아본 파급력은 74%로, 전체 평균 72%보다 높은 수준이었으며, 19개 영역 가운데 3번째로 나타났다.
- 관련 영역: ‘발전비전’의 만족도는 ‘학교 이미지’, ‘행정 서비스’, ‘학사제도’ 등의 영역과 상대적으로 밀접한 관련을 갖는 것으로 나타났다.
- 세부 항목: 세부 항목별로는 ‘발전 가능성’(4.47)이 특히 높은 만족도를 보이고 있었다. 또한 ‘특성화 비전’(86%)이 ‘전반적 만족도’와 특히 밀접한 관련을 보이는 중요한 항목인 것으로 나타났다.

## 2) 대학원생 만족도조사 결과분석 - 대학원별

· 대학원별 만족도

영역	전공 교육과정	전공교과	강의운영	강의 콘텐츠	교육방법	학사제도	연구역량 개발 및 지도	비교과 프로그램	학생복지	학습환경	LMS	EMS	홈페이지	정보화 시스템	대학생활	행정 서비스	장애소수 학생지원	학교 이미지	발전비전	대학원별 평균
경영대학원	4.30	4.20	4.43	4.24	4.13	4.34	3.99	3.94	4.06	4.08	4.24	4.47	4.25	4.36	3.93	4.27	4.22	4.39	4.41	4.22
교육정보 대학원	4.30	4.40	4.55	4.29	4.23	4.46	4.20	3.97	4.12	4.34	4.42	4.40	4.41	4.39	3.91	4.40	4.30	4.48	4.53	4.32
디자인 대학원	4.22	4.17	4.42	4.11	3.94	4.33	4.28	3.90	3.96	4.17	4.22	4.11	4.22	4.17	3.97	3.92	4.00	4.00	4.00	4.11
미래융합 공학대학원	4.39	4.37	4.60	4.45	4.37	4.54	4.33	4.24	4.26	4.36	4.36	4.42	4.42	4.51	4.17	4.46	4.34	4.39	4.48	4.39
부동산 대학원	4.68	4.63	4.67	4.59	4.20	4.45	4.17	4.07	4.25	4.11	4.01	4.25	4.28	4.32	4.18	4.34	4.33	4.48	4.48	4.34
휴먼서비스 대학원	4.42	4.39	4.55	4.42	4.08	4.34	4.11	4.00	4.02	4.07	4.19	4.36	4.22	4.27	3.69	4.24	4.13	4.26	4.37	4.22
영역별 평균	4.40	4.36	4.54	4.39	4.18	4.41	4.16	4.05	4.12	4.18	4.25	4.39	4.30	4.36	3.93	4.32	4.23	4.36	4.42	4.28

- 대학원생 만족도를 대학원별로 나누어 살펴보면, 미래융합공학대학원이 가장 높았으며, 디자인대학원의 만족도는 상대적으로 낮았다. (디자인대학원의 응답자는 6명으로 해석에 유의하고 참고자료로만 활용할 것.)
- 경영정보대학원은 ‘EMS’, ‘강의운영’, ‘발전비전’ 등에 대한 만족도가 높았으며, ‘대학생활’, ‘비교과 프로그램’, ‘연구역량 개발 및 지도’ 등은 낮았다.
- 교육정보대학원은 ‘강의운영’, ‘발전비전’, ‘학교 이미지’, ‘학사제도’ 등에 대한 만족도가 높았으며, ‘대학생활’, ‘비교과 프로그램’ 등은 낮았다.
- 디자인대학원은 ‘강의운영’, ‘학사제도’, ‘연구역량 개발 및 지도’ 등에 대한 만족도가 높았으며, ‘비교과 프로그램’, ‘행정 서비스’ 등은 낮았다.
- 미래융합공학대학원은 ‘강의운영’, ‘학사제도’, ‘정보화 시스템’ 등에 대한 만족도는 높았으며, ‘대학생활’, ‘비교과 프로그램’, ‘학생복지’ 등은 낮았다.
- 부동산대학원은 ‘전공 교육과정’, ‘강의운영’, ‘전공교과’, ‘강의 콘텐츠’ 등에 대한 만족도는 높았으며, ‘LMS’, ‘비교과 프로그램’, ‘학습환경’ 등은 낮았다.
- 휴먼서비스대학원은 ‘강의운영’, ‘전공 교육과정’, ‘강의 콘텐츠’ 등에 대한 만족도는 높았으며, ‘대학생활’, ‘비교과 프로그램’, ‘학생복지’ 등은 낮았다.
- 영역별 평균에서 나타나듯이, ‘강의운영’ 영역은 모든 대학원에 걸쳐 높은 만족도를 보였으며, ‘대학생활’과 ‘비교과 프로그램’은 모든 대학원에서 낮게 나타났다.

### 3) 대학원생 만족도조사 결과분석 - 개선사항 주관식 문항 응답

#### ■ 강의 관련 사항

- 강의 콘텐츠 및 교수진 관련
  - 교수님의 강의 열정과 지도에 대한 긍정적인 평가 다수.
  - 일부 강의의 콘텐츠가 오래되어 업데이트 필요.
  - 강의 방식이 대본 읽기에 불과하다는 지적.
  - 실무 중심 강의 및 경험 공유 강의 확대 요청.
  - 강의 복습 기간을 졸업 시까지로 연장 요청.
- 강의 자막 및 콘텐츠 접근성
  - 일부 강의에서 자막이 제공되지 않아 불편함.
  - 청각장애인뿐만 아니라 일반 학생도 자막 필요.
  - 강의 콘텐츠 다운로드 기능 추가 요청.
- 오프라인 및 실험실 관련
  - 오프라인 교육 및 동아리 활동 활성화 요청.
  - 공과 계열의 경우 오프라인 실험실 필요.
  - 1년에 한 번이라도 대학원생이 모일 수 있는 행사 희망.

#### ■ 학생 교류 및 오프라인 활동

- 교류 활성화 요청
  - 학생 간 교류 기회 부족, 오프라인 세미나 확대 요청.
  - 선후배 간 네트워크 강화 위한 프로그램 필요.
  - 동아리 및 학과 커뮤니티 활성화 요청.
- 학교 공간 활용 관련
  - 오프라인 모임을 위한 강의실, 강당 등 공간 대여 요청.
  - 연구 및 스터디 활동을 위한 주말 강의실 개방 희망.

#### ■ 평가 및 시험 관련

- 시험 시간 및 방식 개선
  - 시험 시간이 고정되어 있어 직장인·주부 등 다양한 상황 고려 부족.
  - 실시간 시험 부담 완화 및 유동적인 응시 시간 운영 요청.
  - 외국어 시험 및 컴퓨터 환경 문제로 인한 시험 응시 어려움 개선 필요.
- 시험 문제 및 성적 확인
  - 시험 문제 공개 요청 및 성적 확인 절차 개선 필요.
  - 시험 문제 난이도가 일부 과목에서 과도하게 어려움.
  - 시험 일정 조정 필요 (예: 2시간 차이로 연속된 시험 부담).
- 논문 및 학위 관련
  - 졸업논문 외 학점 이수 선택제 도입 요청.
  - 논문 데이터베이스 접근권을 일정 기간 제공 요청.
  - 논문 지도 시스템 체계적으로 개선 필요.
  - 논문 대신 시험으로 졸업할 수 있는 선택권 부여 요청.

#### ■ 사이버대학의 사회적 인식 개선

- 사회적 인식 변화 필요
  - 사이버대학과 일반 대학원의 차별 해소 요청.
  - 사이버대학 교명에서 “사이버”, “디지털” 삭제 검토 요청.
  - 기업 및 기관에서 사이버대 출신 차별 없애기 위한 정책 필요.

## ■ 행정 및 시스템 관련

- 학교 시스템 개선
  - 학사 포털 및 모바일 앱 UI/UX 개선 요청.
  - 모바일 앱과 PC 버전 간 기능 차이 해소 필요.
  - 공지사항 찾기 어려움 → 직관적인 UI 개선 요청.
- 도서관 및 자료 접근성
  - 졸업 후 일정 기간 도서관 및 자료실 이용 가능하도록 요청.
  - 전자도서관 자료 부족 → 논문 및 연구 자료 접근권 확대 필요.
- 상담 및 지원 서비스 강화
  - 직장과 학업을 병행하는 학생을 위한 지원 필요.
  - 취업 연계 프로그램 확대 요청.
  - 방학 중 상담 관련 자격증 준비반 및 멘토링 프로그램 신설 요청.

## ■ 주관식 문항 종합 분석 및 제안

- 가장 빈번하게 언급된 개선 요청 사항
  - 강의 콘텐츠 자막 제공 확대
  - 실시간 시험 부담 완화 및 유동적 시험 응시 시간 운영
  - 시험 문제 공개 및 성적 확인 절차 개선
  - 학사 시스템 (모바일, 앱, 홈페이지) UI/UX 개선
  - 강의 콘텐츠 최신화 및 교수별 강의 질 균형 맞추기
  - 오프라인 세미나 및 교류 기회 확대
  - 졸업 후 논문 DB 및 도서관 이용 가능하도록 조치
  - 취업 연계 및 장학제도 확대
- 학교 측에서 고려하면 좋은 정책 방향
  - 학생들의 학습 환경 개선: 강의 시스템 및 자막 제공 확대, 강의 콘텐츠 최신화
  - 학습과 평가의 공정성 강화: 시험 난이도 조정, 시험지 공개 및 성적 이의 제기 절차 확립
  - 학생 지원 확대: 취업 연계 프로그램 및 멘토링 확대, 논문 데이터베이스 접근권 제공
  - 학교 시스템 및 운영 개선: 학사 시스템 UI 개선, 공지 전달 속도 향상, 학생회 운영의 투명성 강화

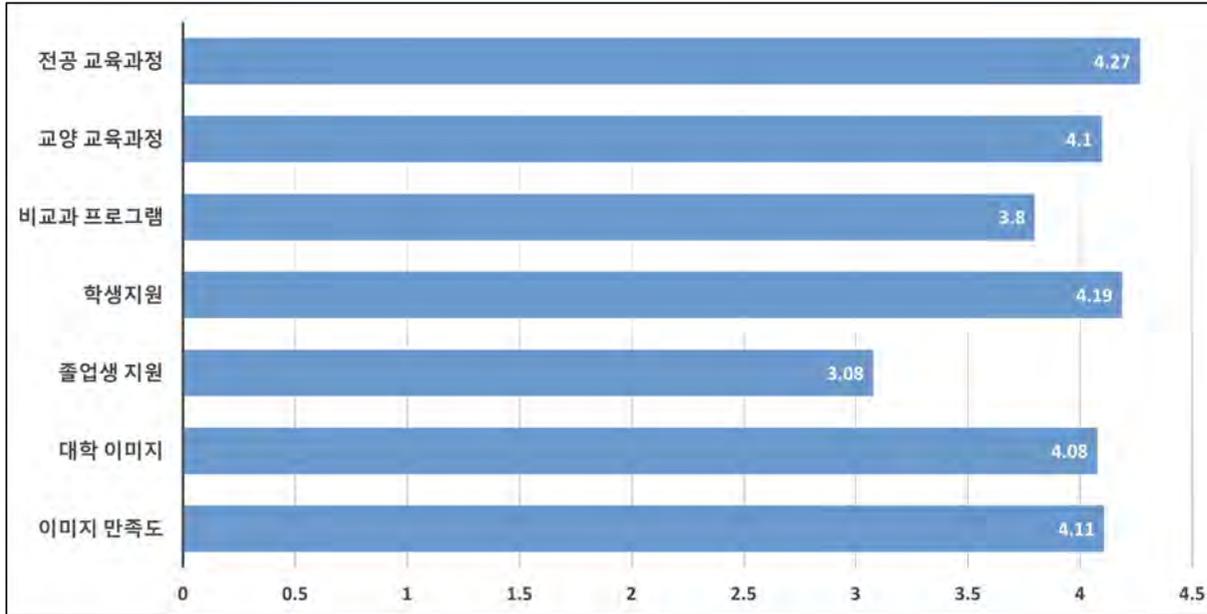
## 다. 학부 졸업생 만족도조사 결과

· 응답자: 1,390명 (졸업생은 졸업당시 학과/전공 명칭으로 집계하였음.)

졸업학과/전공	응답자(명)	졸업학과/전공	응답자(명)
건축공간디자인학과	7	부동산학과	55
경영정보·시비즈니스학과	6	사회복지학과	123
경영정보전공	15	산업디자인학과	11
경영정보학과	11	상담심리학과	206
경제금융학과	5	생산물류유통학과	1
공간디자인전공	11	서비스·생산·물류전공	8
공간디자인학과	27	서비스·생산·물류학과	5
관광항공경영학과	2	시각디자인학과	33
관광호텔경영학과	6	실버산업학과	25
관광호텔항공서비스학과	2	아동학과	76
광고미디어학과	33	영어학과	77
광고영상창작학과	2	예술문화디자인학과	1
교육공학과	36	응용소프트웨어공학과	13
국제경영전공	11	일본어학과	16
군경상담학과	9	자동차IT융합공학과	23
글로벌경영학과	13	자동차IT융합공학전공	1
기계제어공학과	18	재무·금융·회계전공	19
뉴미디어디자인학과	16	재무·회계·세무학과	21
디자인기획학과	6	전기전자공학과	37
디지털건축도시공학과	63	정보시스템통신공학과	3
리빙디자인학과	2	정보통신공학과	42
마케팅전공	32	청소년상담학과	15
마케팅학과	15	청소년코칭상담학과	3
미술치료학과	66	컴퓨터공학과	83
법·공무행정학과	8	플랫폼교육공학과	5
법학과	17	해킹보안학과	10
보건행정학과	27	호텔외식경영학과	12

# 1) 학부 졸업생 만족도조사 결과분석 - 영역별

· 조사 영역별 만족도



- 학부 졸업생들은 ‘전공 교육과정’(4.27), ‘교양 교육과정’(4.10), ‘학생지원’(4.19) 등에 대해서 전반적으로 긍정적으로 평가했다.
- 또한 ‘대학 이미지’(4.08)와 ‘이미지 만족도’(4.11)에 대해서도 비교적 높은 점수를 주었다.
- 하지만, ‘비교과 프로그램’(3.80)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였으며,
- ‘졸업생 지원’(3.08)에 대해서는 특히 낮은 평가를 하였다.

## ■ 학부 졸업생 ‘전공 교육과정’ 만족도

문항	만족도	편차
<b>전공 교육과정</b>	<b>4.27</b>	<b>0.77</b>
전공 교육과정이 체계적으로 구성되어 있다.	4.39	0.77
전공 교육과정이 실무 및 전문 지식 습득에 효과적이었다.	4.27	0.85
전공 교과목에서 배운 지식과 기술이 현재의 직업이나 생활에 도움이 되었다.	4.12	0.98
전공 교수님들의 강의 수준 및 전공 관련 지원이 만족스러웠다.	4.29	0.88

- 학부 졸업생들은 ‘전공 교육과정’에 대해서 체계적으로 구성되어 있다(4.39)고 평가했으나,
- 전공 교과목에서 배운 지식과 기술이 현재의 직업이나 생활에 도움이 되었는지에 대해서는 상대적으로 낮게(4.12) 평가했다.

### ■ 학부 졸업생 ‘교양 교육과정’ 만족도

문항	만족도	편차
<b>교양 교육과정</b>	<b>4.10</b>	<b>0.85</b>
교양 교육과정이 다양한 분야의 지식을 습득할 수 있도록 잘 구성되어 있다.	4.19	0.88
교양 교육과정이 개인적인 성장과 사회적 역량을 키우는 데 유익했다.	4.14	0.92
교양 교과목에서 배운 지식과 기술이 현재의 직업이나 생활에 도움이 되었다.	3.97	1.02
교양 교과목에서 제공된 학습 자료와 콘텐츠의 질에 만족했다.	4.12	0.92

- ‘교양 교육과정’에 대해서는 다양한 분야의 지식을 습득할 수 있다(4.19)고 평가했으나,
- 역시 교양 교과목에서 배운 지식과 기술이 현재의 직업이나 생활에 도움이 되었는지에 대해서는 상대적으로 낮게(3.97) 평가했다.

### ■ 학부 졸업생 ‘비교과 프로그램’ 만족도

문항	만족도	편차
<b>비교과 프로그램</b>	<b>3.80</b>	<b>0.98</b>
비교과 프로그램(특강, 세미나, 워크숍 등)이 학업 및 커리어 개발에 도움이 되었다.	3.87	1.05
비교과 프로그램의 종류와 내용이 충분히 다양했다.	3.77	1.06
비교과 프로그램 참여 과정에서의 행정적 지원이 원활했다.	3.78	1.05
비교과 프로그램 참여 경험이 졸업 후 개인적/전문적 역량 개발에 도움이 되었다.	3.77	1.09

- 학부 졸업생들의 비교과 프로그램 만족도는 상대적으로 낮았고, 편차도 컸다.
- 세부 항목 가운데 학업 및 커리어 개발이 도움이 되었는지 묻는 질문(3.87)엔 상대적으로 높게 평가했다.

### ■ 학부 졸업생 ‘학생지원’ 만족도

문항	만족도	편차
<b>학생지원</b>	<b>4.19</b>	<b>0.83</b>
학업 중 이용한 학생지원 서비스(상담, 학습지원 등)에 만족했다.	4.00	1.02
학사 행정(수강신청, 휴복학 등) 관련 지원이 신속하고 정확했다.	4.28	0.86
강의실(LMS) 등 원격교육을 위한 시스템의 편의성과 기술적 지원에 만족했다.	4.28	0.88

- 학부 졸업생들은 학사 행정지원(4.28)과 시스템 기술 지원(4.28)에 대해서는 상대적으로 높게 평가했으나,
- 학업과 관련한 지원(4.12)에 대해서는 상대적으로 낮게 평가했다.

■ 학부 졸업생 ‘졸업생 지원’ 만족도

문항	만족도	편차
<b>졸업생 지원</b>	<b>3.08</b>	<b>1.23</b>
졸업 후 경력 개발을 위한 학교의 지원이 적절하다.	3.30	1.26
졸업생 네트워크(동문 모임, 커뮤니티 등)가 활성화되어 있다.	3.01	1.35
졸업 후 학교와의 소통 및 정보 제공이 원활했다.	3.06	1.33
졸업생을 위한 커리어 지원 프로그램을 적절히 운영하고 있다.	2.97	1.33

- 학부 졸업생들은 졸업생 지원(3.08)에 대해 다른 영역들보다 전반적으로 낮게 평가했다.  
 - 특히, 졸업생을 위한 커리어 지원 프로그램 운영(2.97)에 대해서 낮게 평가했다.

■ 학부 졸업생 ‘대학 이미지’ 만족도

문항	만족도	편차
<b>대학 이미지</b>	<b>4.08</b>	<b>0.87</b>
한양사이버대학교는 국가 및 지역사회에 기여하는 대학이다.	4.06	0.96
한양사이버대학교는 산업 현장이 요구하는 실용적 교육을 지향하는 대학이다.	4.10	0.95
한양사이버대학교는 사회가 요구하는 전인적 교육을 지향하는 대학이다.	4.09	0.94
한양사이버대학교는 우수한 교수진을 보유한 대학이다.	4.23	0.93
한양사이버대학교는 우수한 인재를 배출하는 대학이다.	4.03	0.97
한양사이버대학교는 연구·개발에 경쟁력 있는 대학이다.	3.94	1.04

- 학부 졸업생들은 한양사이버대학교를 우수한 교수진을 가진 대학(4.23), 실용적 교육을 지향하는 대학(4.10)으로 평가하였으나,  
 - 연구·개발에 경쟁력 있는 대학(3.94)으로 평가하는 데에는 상대적으로 주저하였다.

■ 학부 졸업생 ‘이미지 만족도’

문항	만족도	편차
<b>이미지 만족도</b>	<b>4.11</b>	<b>0.89</b>
한양사이버대학교의 사회적 평판과 명성이 긍정적이다.	4.06	0.98
학교가 평생교육기관으로서의 역할을 잘 수행하고 있다.	4.20	0.90
한양사이버대학교 졸업생으로서 자부심을 느낀다.	4.07	1.02

- 학부 졸업생들은 한양사이버대학교가 평생교육 기관으로서 역할을 잘 수행하고 있다(4.20)고 평가하였으나,  
 - 사회적 평판과 명성(4.06)에 대해서는 상대적으로 다소 낮게 평가하였다.

## 2) 학부 졸업생 만족도조사 결과분석 - 개선사항 주관식 문항 응답

### ■ 학업 및 교육 프로그램 관련

- 강의 질 향상: 일부 강의가 오래된 내용을 반복하여 제공, 최신 트렌드를 반영한 강의 필요
- 교수진 역량 강화: 일부 교수의 소통 부족 및 강의 수준 저하 문제
- 실무 중심 교육 확대: 산업과 연계된 실습, 실무 사례를 반영한 강의 필요
- 다양한 학과 및 과목 개설: 미래 지향적 학과 및 과목(인공지능, 데이터 사이언스, UX/UI 디자인 등) 추가 요청
- 자격증 및 커리어 연계 과정 강화: 전공별 자격증 취득을 위한 로드맵 제공 및 필수 과목 안내 필요
- 온라인 및 오프라인 학습 병행: 오프라인 특강, 실습 기회 확대 요청
- 학습 시스템 개선: LMS(학습관리시스템) 개편이 잦아 학습자 불편 발생, 안정적인 시스템 유지 필요

### ■ 졸업생 지원 및 커뮤니티

- 졸업생 커뮤니티 활성화: 졸업 후 동문과의 교류가 부족, 네트워크 형성 필요
- 재학생-졸업생 연결: 졸업생 멘토링 프로그램 및 네트워킹 행사 마련 필요
- 졸업생을 위한 학습 기회 제공: 기존 강의를 다시 수강할 수 있는 옵션 제공 (청강 또는 일정 비용 지불 방식)
- 졸업생 대상 학교 정보 제공: 학교 소식 및 프로그램에 대한 안내 부족, 이메일·SNS 활용한 적극적 소통 요청

### ■ 취업 및 진로 지원

- 취업 연계 프로그램 확대: 졸업생을 위한 취업 알선 및 산업체 연계 부족
- 산학 협력 강화: 기업과 MOU 체결하여 취업 기회 확대 및 현장 실습 기회 제공
- 대학원 진학 지원: 대학원 진학 로드맵 및 장학 지원 확대 필요
- 자격증 취득 및 창업 지원: 졸업 후 활용할 수 있는 자격증 과정 개설 및 창업 지원 프로그램 확대

### ■ 시험 및 평가 제도 개선

- 시험 난이도 조정: 일부 과목의 시험 난이도가 너무 낮아 학업 성취도를 반영하기 어려움
- 유연한 시험 시간 운영: 직장인 학습자를 고려하여 시험 응시 시간 확대 필요
- 과제 및 피드백 시스템 개선: 제출 과제에 대한 상세한 피드백 제공 요청

### ■ 등록금 및 장학제도

- 등록금 인하 요청: 다른 사이버대학교 비교 시 비용 대비 만족도가 떨어지는 경우 존재
- 성적 우수 장학금 확대: 성적 장학금 지급 확대 필요
- 직장인 및 재직자 장학제도 확대: 재직 중 학습하는 학생들을 위한 장학제도 필요

### ■ 오프라인 활동 확대

- 재학생 및 졸업생 행사 활성화: 세미나, 워크숍, 컨퍼런스 등 오프라인 행사 증가 필요
- 지역별 동문 모임 지원: 지역 기반 스터디 그룹 및 네트워킹 모임 활성화 필요
- 한양대학교 시설 이용 가능성 확대: 도서관, 연구실 등 한양대 시설 활용 확대 요청

### ■ 교수진 및 행정 서비스 개선

- 교수진의 적극적인 피드백 필요: 일부 교수의 강의 태도 및 응답 속도 문제
- 학생 상담 서비스 강화: 교수 및 학과 담당자의 학생 상담 적극적인 지원 필요
- 행정 서비스 개선: 졸업 후 학교 홈페이지 및 정보 접근 제한 문제 해결 요청

### ■ 사회적 인식 및 홍보 강화

- 사이버대학에 대한 사회적 인식 개선: 사이버대 졸업장이 정규 대학과 동등한 대우를 받을 수 있도록 적극적인 홍보 필요
- 한양사이버대 브랜드 강화: 한양대학교와의 연계를 통한 네트워크 확장 및 공동 행사 개최 필요
- 홍보 확대: SNS, 유튜브 등 젊은층이 자주 이용하는 매체를 활용한 홍보 강화

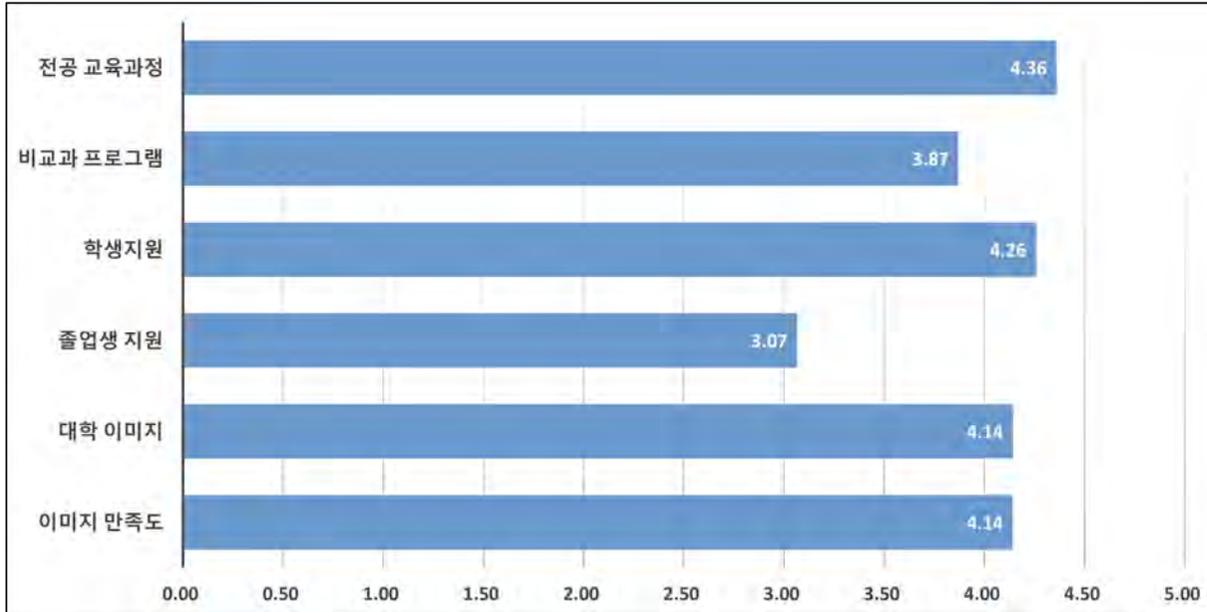
## 라. 대학원 졸업생 만족도조사 결과

· 응답자: 264명

전공	응답자(명)
Finance / Accounting MBA	4
IT MBA	36
경찰법무	8
광고미디어 MBA	7
교육공학	43
기계IT융합공학	11
도시건축공학	11
디자인	6
마케팅 MBA	12
부동산	27
상담및임상심리	70
아동가족	20
외식프랜차이즈 MBA	9

# 1) 대학원 졸업생 만족도조사 결과분석 - 영역별

· 조사 영역별 만족도



- 대학원 졸업생들은 ‘전공 교육과정’(4.36), ‘학생지원’(4.26) 등에 대해서 전반적으로 긍정적으로 평가했다.
- 또한 ‘대학 이미지’(4.14)와 ‘이미지 만족도’(4.14)에 대해서도 비교적 높은 점수를 주었다.
- 하지만, ‘비교과 프로그램’(3.87)에 대해서는 상대적으로 낮은 만족도를 보였으며,
- ‘졸업생 지원’(3.07)에 대해서는 특히 낮은 평가를 하였다.

## ■ 대학원 졸업생 ‘전공 교육과정’ 만족도

문항	만족도	편차
<b>전공 교육과정</b>	<b>4.36</b>	<b>0.73</b>
전공 교육과정이 체계적으로 구성되어 있다.	4.44	0.75
전공 교육과정이 실무 및 전문 지식 습득에 효과적이었다.	4.32	0.85
전공 교과목에서 배운 지식과 기술이 현재의 직업이나 생활에 도움이 되었다.	4.22	0.94
전공 교수님들의 강의 수준 및 전공 관련 지원이 만족스러웠다.	4.46	0.75

- 대학원 졸업생들은 교수님의 강의 수준 및 전공 관련 지원(4.46)에 대해 만족스러워했으나,
- 전공 교과목에서 배운 지식과 기술이 현재의 직업이나 생활에 도움이 되었는지에 대해서는 상대적으로 약간 낮게(4.22) 평가했다.

■ 대학원 졸업생 ‘비교과 프로그램’ 만족도

문항	만족도	편차	
<b>비교과 프로그램</b>	<b>3.87</b>	<b>1.02</b>	
비교과 프로그램(특강, 세미나, 워크숍 등)이 학업 및 커리어 개발에 도움이 되었다.	4.00	1.06	
비교과 프로그램의 종류와 내용이 충분히 다양했다.	3.81	1.13	
비교과 프로그램 참여 과정에서의 행정적 지원이 원활했다.	3.80	1.12	
비교과 프로그램 참여 경험이 졸업 후 개인적/전문적 역량 개발에 도움이 되었다.	3.88	1.10	

- 대학원 졸업생들의 비교과 프로그램 만족도는 상대적으로 낮았고, 편차도 컸다.
- 세부 항목 가운데 학업 및 커리어 개발이 도움이 되었는지 묻는 질문(4.00)엔 상대적으로 높게 평가했다.

■ 대학원 졸업생 ‘학생지원’ 만족도

문항	만족도	편차	
<b>학생지원</b>	<b>4.26</b>	<b>0.77</b>	
학업 중 이용한 학생지원 서비스(상담, 학습지원 등)에 만족했다.	4.06	0.99	
학사 행정(수강신청, 휴복학 등) 관련 지원이 신속하고 정확했다.	4.31	0.84	
강의실(LMS) 등 원격교육을 위한 시스템의 편의성과 기술적 지원에 만족했다.	4.41	0.74	

- 대학원 졸업생들은 학사 행정지원(4.31)과 시스템 기술 지원(4.41)에 대해서는 상대적으로 높게 평가했으나,
- 학업과 관련한 지원(4.06)에 대해서는 상대적으로 낮게 평가했다.

■ 대학원 졸업생 ‘졸업생 지원’ 만족도

문항	만족도	편차	
<b>졸업생 지원</b>	<b>3.07</b>	<b>1.21</b>	
졸업 후 경력 개발을 위한 학교의 지원이 적절하다.	3.15	1.28	
졸업생 네트워크(동문 모임, 커뮤니티 등)가 활성화되어 있다.	3.17	1.30	
졸업 후 학교와의 소통 및 정보 제공이 원활했다.	3.04	1.34	
졸업생을 위한 커리어 지원 프로그램을 적절히 운영하고 있다.	2.90	1.34	

- 대학원 졸업생들도 졸업생 지원(3.08)에 대해 다른 영역들보다 전반적으로 낮게 평가했다.
- 특히, 졸업생을 위한 커리어 지원 프로그램 운영(2.90)에 대해서 낮게 평가했다.

■ 대학원 졸업생 ‘대학 이미지’ 만족도

문항	만족도	편차
<b>대학 이미지</b>	<b>4.14</b>	<b>0.83</b>
한양사이버대학교는 국가 및 지역사회에 기여하는 대학이다.	4.09	0.96
한양사이버대학교는 산업 현장이 요구하는 실용적 교육을 지향하는 대학이다.	4.13	0.93
한양사이버대학교는 사회가 요구하는 전인적 교육을 지향하는 대학이다.	4.07	0.96
한양사이버대학교는 우수한 교수진을 보유한 대학이다.	4.41	0.78
한양사이버대학교는 우수한 인재를 배출하는 대학이다.	4.17	0.91
한양사이버대학교는 연구·개발에 경쟁력 있는 대학이다.	3.99	1.01

- 대학원 졸업생들은 한양사이버대학교를 우수한 교수진을 가진 대학(4.41), 우수한 인재를 배출하는 대학(4.17)으로 평가하였으나,
- 연구·개발에 경쟁력 있는 대학(3.99)으로 평가하는 데에는 상대적으로 주저하였다.

■ 대학원 졸업생 ‘이미지 만족도’

문항	만족도	편차
<b>이미지 만족도</b>	<b>4.14</b>	<b>0.87</b>
한양사이버대학교의 사회적 평판과 명성이 긍정적이다.	4.04	0.96
학교가 평생교육기관으로서의 역할을 잘 수행하고 있다.	4.22	0.88
한양사이버대학교 대학원 졸업생으로서 자부심을 느낀다.	4.17	0.96

- 대학원 졸업생들은 한양사이버대학교가 평생교육기관으로서 역할을 잘 수행하고 있다(4.22)고 평가하였으나,
- 사회적 평판과 명성(4.04)에 대해서는 상대적으로 다소 낮게 평가하였다.

## 2) 대학원 졸업생 만족도조사 결과분석 - 개선사항 주관식 문항 응답

### ■ 졸업생 접근 및 지원 확대

- 도서관 이용: 졸업 후 백남도서관 이용, 전자책 서비스, 논문 데이터베이스 접근 유예 기간 필요.
- 교육 프로그램: 졸업생 대상 특강, 세미나 참여 기회 확대.
- 학업 지원: 졸업생의 논문 후속 작업(학회지 작성 등) 지원.
- 커리어 개발: 졸업생 대상 커리어 개발 및 네트워크 프로그램 제공.
- 명칭 개선: "사이버" 명칭 대신 경쟁력 있는 명칭(예: 미래융합 대학원) 제안.

### ■ 졸업생 및 동문 네트워크 강화

- 동문 모임 활성화: 졸업생 간 네트워킹 및 교류 활성화.
- 지역 지원: 수도권 외 지역 졸업생 대상 지원 프로그램 확대.
- 후속 네트워크: 졸업 후 지속적인 소통 및 교류 프로그램(특강, 세미나 등) 제안.

### ■ 창업 및 진로 지원

- 창업 지원: 창업 관련 프로그램, 컨설팅, 창업 교육 커리큘럼 강화.
- 진로 연결: 박사 과정 진학 유연성 확대, 졸업 이후 진로 지원 확대.

### ■ 교수 및 교육 내용 개선

- 교수의 전문성: 실무 경험을 갖춘 교수진 확보, 강의 질 향상.
- 논문 지도 강화: 연구 중심 논문 지도 및 연구 방법론 강화.
- 커리큘럼 개선: 이론 중심에서 실무 중심으로 발전.

### ■ 행정 및 시스템 개선

- 투명한 소통: 행정 투명성 제고, 변경 사항 사전 공지.
- 졸업생 행사 참여: 졸업생 대상 행사 및 프로그램 홍보 강화.
- 예약 서비스 도입: 동아리 및 소모임 공간 대여 예약 시스템 마련.

### ■ 사이버대학 이미지 개선

- 대외 이미지 강화: 사이버대학에 대한 사회적 선입견 극복을 위한 홍보 강화.
- 유명 동문 홍보: 졸업생 성공 사례를 적극적으로 알리기.
- 경쟁력 확보: 한양대학교와의 연계성을 강화하고 "한양인"이라는 자부심 제고.

### ■ 교육 방식 및 환경 개선

- 온라인·오프라인 병행: 온라인 학습과 오프라인 실습 및 네트워킹 균형.
- 학술회 및 비교과 프로그램: 논문지도, 학술회 활성화 및 비교과 활동 확대.
- 첨단 기술 반영: 최신 기술 및 트렌드 반영 강의 확대.

### ■ 장학 및 경제적 지원

- 장학금 확대: 졸업생 및 박사과정 지원을 위한 장학금 제도 확대.
- 학비 감면: 박사 과정 경제적 지원 요청.

### ■ 교수 및 행정 시스템 개선

- 교수 도덕성 검토: 교수의 도덕성과 전문성을 강화하는 제도 필요.
- 행정 신뢰성: 개인정보 보호와 행정적 문제 개선 요구.

### ■ 기타 건의사항

- 학과 신설 및 유지: 현재 중단된 학과(예: 외식프랜차이즈 MBA) 운영 재개 및 신학과 개설.
- 학습 기회 확대: 졸업생 대상 실습 및 연구 프로젝트 참여 기회 마련.
- 학과별 커뮤니티 활성화: 재학생 및 졸업생 간 교류 프로그램 확대.

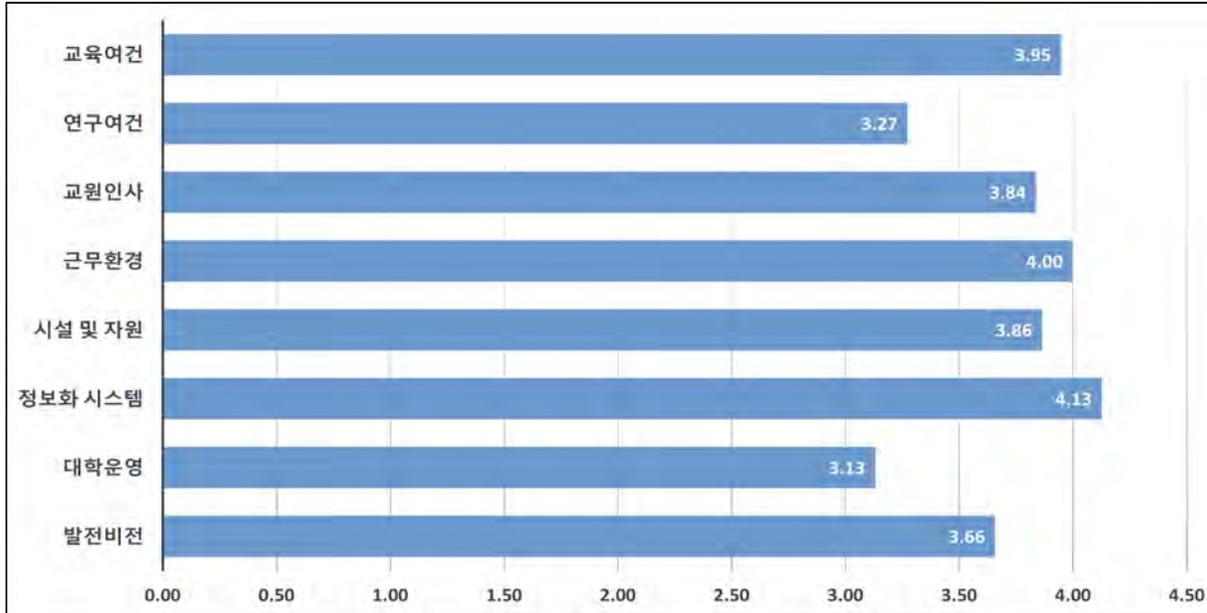
## 마. 교원 만족도조사 결과

· 응답자: 34명 (전임교원)

성별	응답자(명)	트랙	응답자(명)	근속년수	응답자(명)
남성	20	정년트랙	27	5년 이내	8
				6~10년	5
여성	14	비정년트랙	7	11년 이상	21

# 1) 교원 만족도조사 결과분석 - 영역별

· 조사 영역별 만족도



- 한양사이버대학교의 교원들은 5점 척도로 평가한 만족도조사에서 영역별 평균 3.73의 만족도를 보였다.
- ‘정보화시스템’(4.13), ‘근무환경’(4.00), ‘교육여건’(3.95) 등의 영역에서 평균보다 높은 만족도를 느끼고 있었다.
- ‘시설 및 자원’(3.86), ‘교원인사’(3.84), ‘발전비전’(3.66) 등의 영역에서는 평균적인 만족도를 보였다.
- ‘대학운영’(3.13)과 ‘연구여건’(3.27)에 대해서는 상대적으로 낮게 평가했다.

## ■ 교원 ‘교육여건’ 만족도

문항	만족도	편차
<b>교육여건</b>	<b>3.95</b>	<b>0.72</b>
우리 대학 학사제도(강의개설, 강의평가 등)는 합리적이고 체계적으로 운영되고 있다.	3.94	1.03
우리 대학은 강의와 관련된 안내(학사일정, 강의개설 등)가 적절하게 이루어지고 있다.	4.41	0.60
우리 대학은 교수 능력 향상을 위한 적절한 지원(교수법 특강, 소모임 지원 등)을 하고 있다.	4.00	1.03
우리 대학의 교수·학습 지원 프로그램은 학과별 특성을 잘 반영하고 있다.	3.21	1.16
우리 대학 교수·학습 지원 프로그램에 대한 평가 및 개선이 잘 이루어지고 있다.	3.65	1.03
우리 대학에서 제공하는 수업시스템은 안정적이고 이용이 편리하다.	4.12	0.83
우리 대학은 수업을 위한 장비 및 기자재를 적절하게 지원하고 있다.	3.94	1.03
우리 대학은 수업을 위한 기술적 지원(메뉴얼 배부, 교육 등)을 적절하게 하고 있다.	4.32	0.76

- 교원들은 ‘교육여건’ 영역에서 강의와 관련된 안내(4.41), 기술적 지원(4.32), 수업시스템(4.12) 등에 대해서는 상대적으로 높은 만족도를 보이고 있었다.
- 하지만, 교수·학습지원 프로그램(학과별 특성 3.21, 평가 및 개선 3.65)에 대해서는 상대적으로 낮게 평가했다.

### ■ 교원 '연구여건' 만족도

문항	만족도	편차
<b>연구여건</b>	<b>3.27</b>	<b>0.96</b>
우리 대학은 교원의 연구활동을 위한 프로그램이 적절하게 제공되고 있다.	3.24	1.09
우리 대학의 연구비 관리를 위한 지원은 적절하게 이루어지고 있다.	3.35	1.11
우리 대학은 연구활동을 위한 장비 및 기자재를 적절하게 지원하고 있다.	3.24	1.06

- '연구여건' 영역에서는 연구활동 프로그램 지원(3.24)과 장비와 기자재 지원(3.24)에서 특히 만족도가 낮았다.
- 연구비 관리 지원(3.35)도 다른 영역의 항목들에 비해선 낮은 만족도를 보이고 있었다.

### ■ 교원 '교원인사' 만족도

문항	만족도	편차
<b>교원인사</b>	<b>3.84</b>	<b>0.76</b>
우리 대학의 교원 인사(채용, 검직 등)는 관련 규정 및 내규에 따라 합리적으로 운영된다.	3.76	1.00
우리 대학의 교원 업적평가 기준은 공정하고 합리적이다.	3.91	0.74

- '교원인사' 영역에서는 업적평가 기준(3.91)에 대해서는 만족하는 편이었으나,
- 인사 규정 및 내규가 합리적으로 운영되는지(3.76)에 대해서는 만족도가 상대적으로 낮았다.

### ■ 교원 '근무환경' 만족도

문항	만족도	편차
<b>근무환경</b>	<b>4.00</b>	<b>0.79</b>
우리 대학은 편의시설(식당, 휴게실 등)을 적절하게 갖추고 있다.	3.71	1.07
우리 대학의 교원 복리후생제도(건강지원, 경조사지원, 자녀학자금, 기념일/명절 선물 등)는 다양하다.	3.97	0.92
우리 대학 내 건물 및 외부 공간은 청결하게 관리된다.	4.32	0.67

- '근무환경'과 관련하여 공간의 청결성(4.32)에 대해서는 만족도가 높았으나,
- 식당, 휴게실 등의 편의시설(3.71)에 대해서는 상대적으로 만족도가 낮았다.

### ■ 교원 '시설 및 자원' 만족도

문항	만족도	편차
<b>시설 및 자원</b>	<b>3.86</b>	<b>0.73</b>
우리 대학은 강의 및 실습 등을 위한 학습공간이 잘 갖추어져 있다.	3.68	0.87
우리 대학은 교육시설(강의실 등)을 안전하고 쾌적하게 유지·관리 하고 있다.	4.15	0.73
우리 대학은 교육 및 연구활동에 충분한 실험·실습 기자재를 보유 및 관리하고 있다.	3.44	1.06
우리 대학 도서관은 전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료들을 제공하고 있다.	3.94	1.06

- '시설 및 자원'에 대해서는 교원들을 대체로 교육시설이 안전하고 쾌적하게 관리되고 있다(4.14)고 생각하고 있었다.
- 하지만, 시설 및 자원이 충분한지(3.44), 강의실과 실습실이 잘 갖추어져 있는지(3.68)에 대해서는 상대적으로 만족도가 낮았다.

■ 교원 '정보화 시스템' 만족도

문항	만족도	편차
<b>정보화 시스템</b>	<b>4.13</b>	<b>0.67</b>
우리 대학의 유·무선 인터넷 서비스의 속도 및 품질이 우수하다.	4.29	0.75
우리 대학의 강의실(LMS) 이용은 편리하다.	4.15	0.73
우리 대학 대표 홈페이지(PC 및 모바일) 등 정보화 시스템 서비스는 이용이 편리하다.	3.94	0.76

- 교원들은 교내의 유무선 인터넷 서비스(4.29)에 대해서는 대체로 만족하고 있었다.
- 하지만, 홈페이지 등 정보화 시스템 이용(3.94)에 대해서는 상대적으로 만족도가 낮았다.

■ 교원 '대학운영' 만족도

문항	만족도	편차
<b>대학운영</b>	<b>3.13</b>	<b>0.94</b>
우리 대학은 교원들이 의견을 자유롭게 개진할 수 있는 소통창구가 마련되어 있다.	2.82	1.12
우리 대학은 예산계획에 따라 재원을 효율적으로 분배·집행하고 있다.	3.44	0.91

- 한양사이버대학교의 교원들은 의견 소통 창구(2.82)에 대해서 다소 불만족하고 있었으며,
- 재원이 효율적 분배(3.44)에 대해서도 다른 항목들에 비해선 낮게 평가하고 있었다.

■ 교원 '발전비전' 만족도

문항	만족도	편차
<b>발전비전</b>	<b>3.66</b>	<b>0.80</b>
우리 대학의 비전과 장기발전계획에 대해 공감한다.	3.68	0.83
우리 대학은 장기적으로 발전하기 위해 노력하고 있다.	3.74	1.01
우리 대학만 전문성과 차별성을 확보하기 위한 특성화 비전을 실현하고 있다.	3.56	1.01
우리 대학은 향후 발전 가능성이 높다.	3.94	0.80

- 한양사이버대학교의 교원들은 학교가 향후 발전가능성이 높다(3.94)고 여기는 편이었으나,
- 전문성과 차별성을 위한 특성화 비전(3.56)에 대해서는 상대적으로 낮게 평가하였다.

## 2) 교원 만족도조사 결과분석 - 개선사항 주관식 문항 응답

### ■ 교육여건 관련

- 학생 상담 및 지원
  - 이메일이나 줌 중심으로 이루어지는 학생 상담의 질적 개선 필요.
  - 상담 시스템 강화 및 대면 혹은 정기적인 심층 상담 제공 요청.
- 교육 과정 및 커리큘럼
  - 학과별, 학문별 특성과 규모를 반영한 맞춤형 교육 지원 필요.
  - 학과의 자율성을 바탕으로 교과목 확장 및 유연한 교육과정 개편 절차 수립.
  - 다양한 분야와 수준의 커리큘럼 개발 필요.
- 기술 및 프로그램 지원
  - AI 관련 프로그램(예: ChatGPT) 및 학과별 필요 소프트웨어(통계 패키지, 파일 공유 서비스 등) 지원 요청.
  - 도서관에서 SCI, KCI 논문 자유 열람 및 다운로드 가능하도록 시스템 개선.
- 세계화 및 국제화
  - 더 많은 영어 강의 자료(강의 대본, 더빙 등) 제공으로 국제 학생 유치 강화.
  - 학교의 세계화를 위한 글로벌 수준의 콘텐츠 제작 필요.
- 평가 및 개선
  - CQI(지속적 품질 개선) 절차 간소화 및 효율적인 운영 요청.
  - 교육 수요 및 학과 특성을 반영한 개선 방안 마련.
- 연구 지원
  - 석사 및 박사 과정 학생들을 위한 연구 지원 확대.
  - 전공별 학술 활동과 연구를 위한 자원 제공 요청.

### ■ 연구여건 관련

- 연구 지원 확대
  - 연구에 필요한 프로그램(예: 통계패키지) 및 기자재 지원 필요.
  - 석·박사 논문 지도 지원 시스템 구축 요청.
  - 연구조교 지원 활성화.
- 연구비 및 정책
  - 연구비 지원 정책의 일관성 유지 요청.
  - 교내 연구 관련 정보 제공 및 규정 변경 최소화.
- 실적 인정 기준 개선
  - 연구 지원 및 평가 기준에서 약탈적 학술지 중심의 편수 평가 대신 연구 주제와 실질적 영향력 중심 평가 요구.
  - ISBN이 없는 주요 연구 보고서 등 정책 반영 연구도 연구 실적으로 인정 필요.
- 교내 연구 활성화
  - 교수 및 학생 간 공동 연구 활성화를 위한 인센티브 도입.
  - 연구 관련 협력 프로그램 운영 및 일반대학원 운영에 따른 교원 의견 수렴.
- 제휴 및 혜택
  - 한양사이버대학교 구성원도 한양대학교와 교보문고 제휴 할인 혜택 적용 요청.
- 실험실습 환경
  - 실험 및 실습을 위한 공간 및 기자재 지원 필요.

## ■ 기타

- 의사소통 및 행정
  - 교원 의견 수렴 절차 강화 및 최고 경영진의 적극적 개입 요청. 의사결정 과정의 폐쇄성을 줄이고 원활한 의사소통 시스템 구축.
  - 전공 자율권 확대 및 학과 의견 반영 강화. 학과 교수와 학생들의 의견이 학교 정책 및 의사결정에 반영되지 않는 점 개선 요구. 학과별 특성을 고려한 의사소통 방식 및 의사결정 체계 필요.
  - 규정 개정 시 설명과 근거 부족 문제 해결 필요.
- 교원 처우 및 환경
  - 비정년트랙 교수의 과중한 업무 로딩 대비 낮은 임금 문제 개선 필요.
  - 강사 및 비전임교원을 위한 휴게소 및 강의 준비 공간 마련.
- 학교의 장기적 성장
  - 학과 및 학부 커리큘럼 개발을 통한 학생 모집 효율성 제고.
  - 시스템적 성장과 발전을 위한 구조조정 필요.
  - 2025년 학교 평가에만 치중하지 않고 장기적 발전 전략 마련 요구.
- 세계화 및 국제화
  - 영어 강의 자료(강의 대본, 더빙 등) 확대를 통해 국제 학생 유치 강화.
- 기타 의견
  - 일반대학원 운영을 위한 교원 의견 수렴 절차 필요.
  - 교원 및 학생 간 소통을 통한 학교 발전 방향 구체화.

## 바. 직원 만족도조사 결과

· 응답자: 138명

성별	응답자(명)
남성	38
여성	100

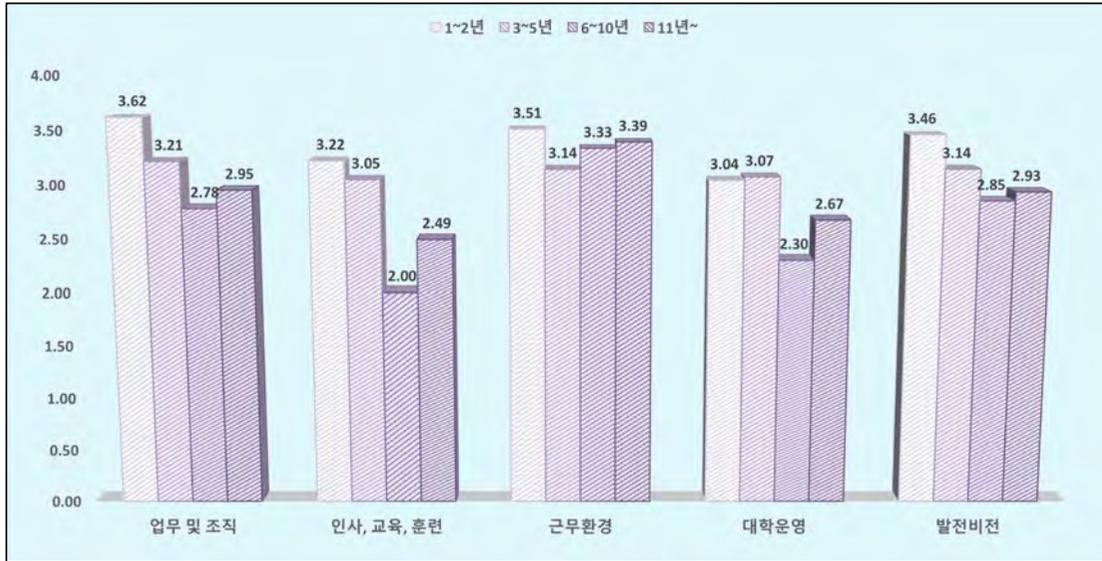
소속부서	응답자(명)
교무처	10
기획처	4
입학처	7
총무처	11
정보처	7
학생지원처	24
교육혁신센터	13
기타	62

직군	응답자(명)
정규직	34
계약직	43
조교	61

근속년수	응답자(명)
1~2년차	100
3~5년차	7
6~10년차	5
11년차~	26

# 1) 직원 만족도조사 결과분석 - 영역별

· 조사 영역별 만족도



- 한양사이버대학교의 직원들은 5점 척도로 평가한 만족도 조사에서 영역별 평균 3.24의 만족도를 보였다.
- ‘근무환경’(3.46), ‘업무 및 조직’(3.44)은 평균보다 약간 높은 만족도를 보였으며, ‘대학운영’에 대해서는 2.95로 만족하지 못하는 비율이 높았다.
- 직원의 근속년수에 따라 나누어 만족도를 살펴보면, 대체로 1~2년차 직원들이 만족도가 높았으며, 6~10년차 직원들은 ‘업무 및 조직’, ‘인사, 교육, 훈련’ 등에 대해 불만족도가 높았다.
- ‘근무환경’에 대해서는 근속년수에 상관없이 대체로 비슷한 수준의 만족도를 보였다.

## ■ 직원 ‘업무 및 조직’ 만족도

문항	만족도	편차
<b>업무 및 조직</b>	<b>3.44</b>	<b>0.89</b>
현재 나의 업무량은 적절한 수준이다.	3.49	1.17
현재 나의 직무는 적성에 잘 맞는다.	3.71	1.05
부서에서 나의 능력을 충분히 발휘할 수 있다.	3.66	1.03
나는 업무를 수행하며 성취감을 느낀다.	3.62	1.08
우리 대학은 업무분장에 따른 직원들의 권한과 책임이 분명하다.	3.20	1.24
우리 대학의 업무처리 방식 및 절차는 표준화되어 있다.	3.34	1.15
우리 대학은 부처별로 업무가 세분화되어 있다.	3.57	1.06
우리 대학의 지시(안내)사항은 신속/정확하게 전달된다.	3.39	1.14
우리 대학은 직원 간에 필요한 정보가 충분히 공유되고 있다.	3.10	1.16
우리 대학은 부서별 업무협조가 원활히 이루어지고 있다.	3.33	1.10

- 직원들은 ‘업무 및 조직’ 영역에서는 특히 필요한 정보 공유(3.10), 업무 분장(3.20), 부서간 업무협조(3.33) 등의 항목에서 만족도가 더 낮았다.
- 직무 적성(3.71), 능력 발휘(3.66), 성취감(3.62) 등의 항목은 해당 영역에서 만족도가 상대적으로 높은 편이었다.
- 전반적으로 직원들의 만족도(3.24)가 낮은 가운데, ‘업무 및 조직’ 영역의 만족도(3.44)는 평균보다 약간 높은 편이었다.

### ■ 직원 ‘인사 교육 훈련’ 만족도

문항	만족도	편차	
<b>인사 교육 훈련</b>	<b>3.03</b>	<b>1.02</b>	
우리 대학의 인사(승진, 전보 등)는 관련 규정 및 내규에 따라 합리적으로 운영되고 있다.	3.13	1.15	
우리 대학은 개인의 능력과 성과에 따라 공정하게 직원을 평가하고 있다.	3.02	1.14	
우리 대학은 부서 업무에 따라 적절한 수의 직원을 배정하고 있다.	2.96	1.17	
우리 대학은 개인의 적성과 능력에 따라 직원을 적재적소에 배치하고 있다.	2.91	1.14	
우리 대학은 다양한 교육·훈련 기회를 제공하고 있다.	3.08	1.14	
우리 대학에서 지원하는 교육·훈련 프로그램은 업무 능력 향상에 도움이 된다.	3.09	1.10	

- ‘인사, 교육, 훈련’ 영역(3.03)은 전체 만족도 3.24보다 약간 낮은 만족도를 보였다.
- 직원들은 특히 적성과 능력에 따른 배치(2.91), 적절한 수의 직원 배정(2.96) 등의 항목에서 불만을 느끼고 있었다.
- 인사 규정(3.13), 교육/훈련 프로그램(3.09) 등의 항목은 상대적으로 약간 높은 만족도를 보였다.

### ■ 직원 ‘근무환경’ 만족도

문항	만족도	편차	
<b>근무환경</b>	<b>3.46</b>	<b>0.85</b>	
우리 대학에서 제공하는 복리후생제도(장기근속포상, 휴양지원 등)에 대해 잘 알고 있다.	3.66	0.98	
우리 대학은 지속적으로 복리후생제도를 개선하는데 노력하고 있다.	2.92	1.27	
우리 대학은 편의시설(식당, 휴게실 등)을 적절하게 갖추고 있다.	3.12	1.27	
우리 대학 내 건물 및 외부 공간은 청결하게 관리된다.	4.09	0.86	
우리 대학의 건물 내/외부 안내표지는 알아보기 쉽게 비치되어 있다.	3.59	0.99	
우리 대학의 업무용 PC 등 기자재 사양은 우수한 편이다.	3.39	1.11	

- ‘근무환경’ 영역에서는 공간의 청결성(4.09)에 대해서는 비교적 높게 평가하고 있었으나,
- 복리후생제도 개선 노력(2.92), 편의시설(3.12) 등에 대해서는 낮게 평가하였다.

### ■ 직원 ‘대학운영’ 만족도

문항	만족도	편차	
<b>대학운영</b>	<b>2.95</b>	<b>1.03</b>	
우리 대학은 직원들이 의견을 자유롭게 개진할 수 있는 소통창구가 마련되어 있다.	2.72	1.19	
우리 대학은 예산계획에 따라 재원을 효율적으로 분배·집행하고 있다.	3.17	1.04	

- 직원들은 ‘대학운영’(2.95)에 대해서 대체로 만족하지 못하고 있었다.
- 특히 많은 직원들이 의견 소통창구(2.72)의 부족을 지적하였다.

■ 직원 ‘발전비전’ 만족도

문항	만족도	편차	
<b>발전비전</b>	<b>3.32</b>	<b>1.03</b>	
우리 대학의 비전과 장기발전계획에 대해 공감한다.	3.17	1.14	
우리 대학은 장기적으로 발전하기 위해 노력하고 있다.	3.42	1.08	
우리 대학만 전문성과 차별성을 확보하기 위한 특성화 비전을 실현하고 있다.	3.28	1.08	
우리 대학은 향후 발전 가능성이 높다.	3.41	1.09	

- 한양사이버대학교의 직원들은 학교의 발전비전 (3.32)에 대해 높게 평가하지는 않았다.
- 특히 장기발전계획에 공감(3.17) 여부도 낮았고, 특성화 비전(3.28)도 상대적으로 낮게 평가하였다.

## 2) 직원 만족도조사 결과분석 - 개선사항 주관식 문항 응답

### ■ 업무 환경 개선

- 복합기: 흑백 복합기 외 컬러 출력 허용 및 토너 지원 요청.
- 휴게소 및 강의 준비실: 강사와 비전임 교원을 위한 전용 휴게소와 강의 준비 공간 마련 필요.
- 탕비실: 공용 티 종류 배치 요청.
- 화장실: 손세정제 디스펜서를 양쪽에 설치 요청.
- 사무실 관리: 한양대 건물을 대여한 사무실 관리 수준 향상 필요.

### ■ 2. 복지 및 근무 조건

- 복지제도
  - 복지제도 축소(출근제도, 인센티브, 휴가제도 등) 복원 요청.
  - 병가와 반차 제도 개선(시간 단위로 반차 사용 가능).
  - 명절 선물보다 상여금을 선호.
- 근무 유연성
  - 시차 출퇴근제의 자율성 확대.
  - 세미나 당직 후 익일 오전반차 자동 적용.
  - 출근 인증 시간을 유연하게 관리하거나 정정 신청 가능 시스템 도입.
  - 교통비·통신비 지원: 직원들에게 교통비 및 통신비 지원 요청.

### ■ 조직 문화 및 분위기

- 소통 및 의사결정: 선 소통 후 결정 체계 확립.
- 조직 문화 개선
  - 계약직과 정규직 간 소외되지 않는 분위기 형성.
  - 쉽게 친해질 수 있는 행사나 토크 마련.
  - 직장 내 따돌림 방지 교육 및 조직 내 갈등 해결 방안 마련.
- 문화 활성화

- 다양한 행사 및 기존 행사 퀄리티 개선으로 조직 문화 활성화.

### ■ 조교 및 계약직 관련

- 조교 업무 배분
  - 수업조교와 행정조교, 학과 간 업무량 불균형 해소.
  - 겸직 조교의 겸직수당 지급 필요.
- 조교 평가 기준
  - 정량적 평가뿐만 아니라 정성적 평가 반영.
  - 우수조교 선정 방식 개선(전화 비중 과다 문제 해결).
- 직원/조교 차별 해소: 고용 형태에 따른 불합리한 업무 편제 해소 요청.

### ■ 업무 프로세스 및 의사결정

- 업무 시스템 개선
  - 신규 OT 시 회사 매뉴얼 제공.
  - 업무시간 단축이나 근태 관련 변경 사항 통보 방식 개선.
- 학교 운영 투명성
  - 일반대학원 전환 및 박사과정 운영 내용 공유 및 준비 강화.
  - 의사결정 과정에서 직원들의 의견을 반영하는 체계 마련.

### ■ 기타 요청 사항

- 교육 및 훈련: 직장 내 기본 예의 및 소양 교육 제공.
- 휴양소 업그레이드: 사용 가능한 휴양소를 업그레이드하고 밀집도 분산 요청.
- 고용 안정성
  - 계약직의 정규직 전환과 근속 포상 도입.
- 평가 방식
  - 고과평가를 절대평가로 진행하여 정량적 성과 측정이 어려운 특성을 반영.

## 사. 산업체 만족도조사 결과

· 응답자: 24명

### ■ 항목별 응답



- 한양사이버대학교와 위탁교육 협약을 맺고 있는 산업체 종사자들은 대부분의 만족도조사 항목에서 4.0 이상의 만족도를 표시하였다.

- 다만, 학습 내용을 업무에 반영하고 있다는 문항에 대해서는 상대적으로 낮은 3.50로 평가하였다.

- 실무에 적합한 교육을 위해 한양사이버대학교의 교육과정을 개선할 필요를 묻는 질문에는 3.00(보통이다)로 평가하였다.

### 3. 결론

#### 1) 학부생 영역별

- **우수영역:** 학부생 조사에서는 ‘강의운영’, ‘EMS’, ‘학사제도’, ‘정보화 시스템’, ‘발전비전’ 등의 영역에서 우수한 만족도를 보였다.
- **최우선 개선 요구 영역:** ‘비교과 프로그램’, ‘학생지도’, ‘교육방법’ 등의 영역이 중요도와 파급력에 비해 만족도가 낮은 영역으로 최우선적으로 개선해야 할 영역으로 나타났다.
- **맞춤형 개선 요구 영역:** ‘대학생활’, ‘학습환경’, ‘교육방법’, ‘비교과 프로그램’은 만족도가 낮고, 학습자 간 만족도 응답 편차가 커 맞춤형 개선이 필요한 영역으로 나타났다.

#### 2) 학부생 집단별

- **만족도 우수 학부:** 학부생 조사에서 ‘전기전자통신공학부’와 ‘기계자동차공학부’의 학부생들은 전반적으로 다른 학부들에 비해 우수한 만족도를 보였다.
- **만족도 저조 학부:** 하지만 ‘디자인학부’, ‘국제언어문화학부’, ‘사회과학부’의 학부생들은 상대적으로 낮은 만족도를 보여 개선 노력이 필요한 것으로 나타났다.
- **성별/연령대별:** 성별/연령대별로 살펴보았을 때 거의 모든 영역에서 30대 여학생은 만족도가 낮게 나타났다. 해당 집단에 대한 지원 방안을 강구해야 할 것이다.

#### 3) 대학원생 영역별

- **우수 영역:** 대학원생 조사에서는 ‘강의운영’, ‘발전비전’, ‘학사제도’, ‘전공 교육과정’, ‘EMS’ 등의 영역에서 높은 만족도를 보이는 것으로 나타났다. 이는 학부생 조사에서의 우수 영역과 동일한 영역들이다.
- **저조 영역:** ‘대학생활’, ‘비교과 프로그램’ 등은 학부생 조사에서와 마찬가지로 만족도가 저조한 영역으로 나타났다. 또한 대학원생 조사에서는 ‘연구역량 개발 및 지도’, ‘학생복지’ 영역도 개선이 필요한 저조 영역으로 나타났다.
- **집중 개선 영역:** ‘장애소수학생 지원’ 영역은 전반적 만족도와 상관관계가 높은 중요 영역임에도 불구하고 만족도가 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 단지 장애소수학생 뿐만이 아니라 비장애소수학생에게도 만족도를 재고시킬 수 있는 영역으로 인식하고 개선 노력을 해야 할 것이다.

#### 4) 대학원생 대학원별

- **만족도 우수 대학원:** 미래융합공학대학원은 만족도가 높은 대학원으로 나타났다.
- **만족도 저조 대학원:** 디자인대학원은 다른 대학원에 비해 상대적으로 만족도가 낮은 것으로 나타났다.

## 5) 학부/대학원 졸업생 만족도

- 개선 요구 영역: 학부와 대학원의 졸업생 만족도 조사에서는 전반적으로 높은 만족도를 보였으나, ‘졸업생 지원’ 영역에서는 낮은 만족도를 보였다. 개선이 필요한 영역이다.

## 6) 교원/직원

- 개선 요구 영역: 교원과 직원을 대상으로 한 만족도조사에서는 교원과 직원 모두 ‘대학운영’ 영역에서 소통창구의 부족을 지적했다. 개선이 필요한 영역이다.
- 우수 영역: 교원 만족도조사에서는 ‘정보화 시스템’이 상대적으로 만족도가 높은 영역으로 나타났다.

## 7) 개선 방향

- **세부 항목 확인:** 세부 항목의 만족도와 중요도 등을 바탕으로 구체적으로 개선할 수 있는 방안을 추진해야 할 것이다.
- **관련 영역 확인:** 체계적인 만족도 재고를 위해서는 관련도가 높은 영역과 함께 시너지를 끌어낼 수 있는 방안을 부서간 협력 하에 추진해야 할 것이다.
- **편차:** 편차가 높은 영역은 우수 사례를 발굴하고, 만족도 저조 집단을 규명하여 맞춤형 지원 방안을 추진하거나 우수 사례를 확산할 수 있는 노력이 필요할 것이다.

## 부록: 교육수요자 만족도조사 대상자별 조사문항

### ■ ‘2024 교육수요자만족도조사’ 학부생 문항

문항번호	문항구성	문항내용	측정
1	전공교육과정	우리 대학의 전공 교육과정은 학습자의 특성과 요구를 적절히 반영하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
2		우리 대학의 전공 교육과정은 산업체 요구 및 사회적 변화를 반영하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
3		우리 대학의 전공 교육과정 로드맵은 전공 역량 함양을 위해 잘 설계되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
4	전공교과	우리 대학의 전공 교과목은 학생들의 흥미, 적성, 능력을 반영한 내용으로 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
5		우리 대학의 전공 교과목은 교육목표에 따라 알맞은 내용으로 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
6		우리 대학의 전공 교과목의 난이도는 적절한 수준이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
7	교육과정제도	우리 대학은 복수전공, 부전공 등 다양한 교육과정 제도가 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
8		우리 대학은 유연한 교육과정 제도(나노디그리 등)가 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
9		우리 대학은 학문 간 연계 및 융합을 위한 교육과정 제도가 잘 시행되고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
10		우리 대학은 학점 교류 등을 통하여 다양한 교육과정을 제공하는 제도를 잘 갖추고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
11	교양교육과정	우리 대학의 교양 교육과정은 학습자의 특성과 요구를 적절히 반영하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
12		우리 대학의 교양 교육과정은 사회적 변화를 반영하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
13		우리 대학의 교양 교육과정은 학습자의 역량을 높이는데 적절하다	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
14	교양교과	우리 대학의 교양교과목은 학생들의 흥미, 적성, 능력을 반영하여 교과목이 편성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
15		우리 대학의 교양 교과목은 교육목표에 따라 알맞은 내용으로 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
16		우리 대학의 교양 교과목의 난이도는 적절한 수준이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다

17	강의운영	우리 대학의 강의는 강의계획서의 내용대로 진행된다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
18		우리 대학의 교수님들은 수업에 대한 중요한 사항들을 잘 공지해준다.	전혀 그렇지 않다~매우 그렇다
19		우리 대학의 교수님들은 학생들의 질문이나 상담에 성실하게 답한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
20		우리 대학의 성적평가 기준과 방법은 적절하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
21		우리 대학의 강의에 대해 전반적으로 만족한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
22		우리 대학은 교육의 질을 개선하기 위해 적절한 강의평가를 시행하고 있다	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
23	강의콘텐츠	우리 대학 강의콘텐츠의 구성과 전개는 학습의 집중도와 지속성을 높이는 데 적합하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
24		우리 대학의 강의콘텐츠는 학습동기를 불러일으키도록 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
25		우리 대학 강의콘텐츠의 구현방법은 학습목표 달성에 적합하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
26	교육방법	우리 대학의 PBL 수업은 학습자의 역량을 강화하는데 도움이 된다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
27		우리 대학은 학습자와의 상호작용을 이끌기 위해 실시간 수업, 메타버스 등의 최신 정보통신기술을 적절히 활용하여 수업한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
28		우리 대학은 생성형 인공지능(Generative AI)을 적극적으로 활용하여 선도적인 교육을 이끌고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
29	학사제도	우리 대학은 수강신청 제도가 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
30		우리 대학은 휴학·복학 제도가 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
31		우리 대학은 졸업학점, 졸업논문, 졸업인증 등 졸업 관련 제도가 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
32		우리 대학은 성적열람·성적 이의신청 제도가 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
33	학생지도	우리 대학의 교수들은 학습상담·지도를 통해 학생들의 학습역량이 향상되도록 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
34		우리 대학의 교수들은 진로상담·지도를 통해 학생들의 진로설정 및 취업·창업을 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다

35		우리 대학의 교수들은 생활상담·지도를 통해 학생들의 대학생활을 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
36		우리 대학은 교과 교육과정과 연계된 비교과 프로그램을 통해 전공역량 강화를 적절히 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
37		우리 대학은 학습법 특강, 공모전 등의 비교과 프로그램을 통해 학습역량 강화를 적절히 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
38	비교과 프로그램	우리 대학은 취업·창업 프로그램을 통해 학생들의 진로설정, 취업·창업을 적절히 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
39		우리 대학은 국가고시, 자격증 시험, 어학시험 등을 지원하는 제도나 프로그램을 잘 갖추고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
40		우리 대학은 학생의 정신 건강을 위한 상담 서비스를 적절히 제공하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
41		우리 대학의 장학생 선발 과정은 공정하고 합리적이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
42	학생복지	우리 대학은 다양한 장학금 제도를 통해 학생들의 경제적 부담을 줄이고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
43		우리 대학은 동아리 등의 학생활동을 적절히 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
44		우리 대학의 도서관은 각종 자료 열람 및 검색, 도서 대출 등의 이용이 편리하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
45	학습환경	우리 대학은 강의실, 열람실 등 이용하기 편리한 학습공간을 갖추고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
46		우리 대학의 학습공간은 접근성이 좋고 학습에 적합한 환경(조명, 온도, 소음 수준)을 제공하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
47		우리 대학의 강의실(LMS)은 활용하기 편리하도록 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
48	LMS	우리 대학의 강의실(LMS)은 학습을 위한 도구(토론, 과제제출 등)를 사용하기 편리하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
49		우리 대학의 강의실(LMS)을 통해 교수자와의 상호작용은 용이하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
50		우리 대학의 실시간시험시스템(EMS)은 시험을 응시하는데 어려움 없이 접근할 수 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
51	EMS	우리 대학의 실시간시험시스템(EMS)은 실시간 시험 중 오류 없이 안정적으로 작동한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
52		우리 대학의 실시간시험시스템(EMS)은 공정한 시험환경을 제공한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
53	학생지원 플랫폼	HY-Light(학생성공프로그램)을 통해 나의 학습정보를 알 수 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
54		HY-Light(학생성공프로그램)을 통해 나의 학습방법을 개선할 수 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다

55		HY-CUBE(공유가치융합교육플랫폼)을 통해 교내외 비교과프로그램 및 콘텐츠를 확인할 수 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
56		HY-CUBE(공유가치융합교육플랫폼)은 한눈에 보기 편하게 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
57		우리 대학의 홈페이지는 사용하기에 편리하도록 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
58	홈페이지	우리 대학 홈페이지에서 정보(학사일정, 공지사항 등)를 찾는 것은 쉽다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
59		우리 대학 홈페이지에서 제공되는 콘텐츠는 정확하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
60		우리 대학은 홈페이지, 한사대로, 어플리케이션 등 정보화 시스템이 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
61	정보화 시스템	우리 대학의 정보화 시스템은 사용자가 쉽게 접근하고 이용할 수 있도록 직관적으로 설계되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
62		우리 대학의 정보화 시스템은 오류 없이 안정적으로 작동한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
63		우리 대학에서는 학생들 간의 교류가 활발하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
64		우리 대학에서는 학생과 교수 간의 교류가 활발하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
65	대학생활	우리 대학에서는 학생과 외부 인사 및 기관, 지역사회와의 교류가 활발하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
66		우리 대학은 학생과 학생회의 의견을 적극 수용하고, 대학의 주요 의사결정에 학생참여를 보장한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
67		우리 대학은 학생의 인권을 보장하고 증진하기 위해 노력한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
68		우리 대학은 각종 정보 공지 및 안내가 잘 이루어지고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
69	행정 서비스	우리 대학은 학사업무, 증명서 발급 등 행정서비스가 만족스럽다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
70		우리 대학의 행정직원은 친절하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
71		우리 대학의 행정직원은 학생 민원을 적극적으로 처리한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
72		우리 대학은 콘텐츠 자막지원, 시험응시 지원 등 장애 학생들을 위한 학습환경이 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
73	장애·소수 학생 지원	우리 대학은 장애 학생들의 학내 이동이나 행사 참여 등을 위한 시설과 지원을 적절히 제공하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
74		우리 대학은 장애 및 소수 학생들의 학업과 대학생활을 지원하기 위해 상담, 학습 환경 개선, 그리고 기타 필요한 지원을 적절히 제공하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다

75		나는 우리 학과에 소속된 것을 자랑스럽게 생각한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
76	학교 이미지	우리 대학에 대한 사회적 인식이 좋다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
77		우리 대학은 다른 대학과 차별화된 경쟁력이 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
78	발전 비전	우리 대학은 장기적으로 발전하기 위해 노력하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
79		우리 대학만 전문성과 차별성을 확보하기 위한 특성화 비전을 실현하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
80		우리 대학은 향후 발전 가능성이 높다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
81	전반적 만족도	조사 내용 등을 종합했을 때, 나는 우리 대학에 대해 전반적으로 만족한다. (강조)	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
82	개선사항	우리 대학이 발전하기 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하나요? (건의사항이나 개선사항 기입)	주관식

■ ‘2024 교육수요자만족도조사’ 대학원생 문항

문항 번호	문항구성	문항내용	측정
1	전공 교육과정	우리 대학원의 전공 교육과정은 학습자의 특성과 요구를 적절히 반영하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
2		우리 대학원의 전공 교육과정은 산업체 요구 및 사회적 변화를 반영하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
3		우리 대학원의 전공 교육과정 전공 역량 함양을 위해 잘 설계되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
4	전공교과	우리 대학원의 전공 교과목은 학생들의 흥미, 적성, 능력을 반영한 내용으로 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
5		우리 대학원의 전공 교과목은 교육목표에 따라 알맞은 내용으로 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
6		우리 대학원의 전공 교과목의 난이도는 적절한 수준이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
7	강의운영	우리 대학원의 강의는 강의계획서의 내용대로 진행된다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
8		우리 대학원의 교수님들은 수업에 대한 중요한 사항들을 잘 공지해준다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
9		우리 대학원의 교수님들은 학생들의 질문이나 상담에 성실하게 답한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
10		우리 대학원의 성적평가 기준과 방법은 적절하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
11		우리 대학원의 강의에 대해 전반적으로 만족한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
12		우리 대학원은 교육의 질을 개선하기 위해 적절한 강의평가를 시행하고 있다	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
13	강의 콘텐츠	우리 대학원 강의콘텐츠의 구성과 전개는 학습의 집중도와 지속성을 높이는 데 적합하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
14		우리 대학원의 강의콘텐츠는 학습동기를 불러일으키도록 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
15		우리 대학원 강의콘텐츠의 구현방법은 학습목표 달성에 적합하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
16	교육방법	우리 대학원의 PBL 수업은 학습자의 역량을 강화하는데 도움이 된다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
17		우리 대학원은 학습자와의 상호작용을 이끌기 위해 실시간 수업, 메타버스 등의 최신 정보통신기술을 적절히 활용하여 수업한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다

18		우리 대학원은 생성형 인공지능(Generative AI)을 적극적으로 활용하여 선도적인 교육을 이끌고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
19	학사제도	우리 대학원은 수강신청 제도가 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
20		우리 대학원은 휴학·복학 제도가 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
21		우리 대학원은 졸업학점, 졸업논문, 졸업인증 등 졸업 관련 제도가 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
22		우리 대학원은 성적열람·성적 이의신청 제도가 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
23	연구역량 개발 및 지도	우리 대학원은 논문 지도가 체계적이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
24		우리 대학원의 교수들은 진로상담·지도를 통해 학생들의 진로설정 및 취업·창업을 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
25		우리 대학원의 연구 역량 개발 및 지원에 대해 만족한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
26	비교과 프로그램	우리 대학원은 교과 교육과정과 연계된 비교과 프로그램을 통해 전공역량 강화를 적절히 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
27		우리 대학원은 학습법 특강, 공모전 등의 비교과 프로그램을 통해 학습역량 강화를 적절히 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
28		우리 대학원은 취업·창업 프로그램을 통해 학생들의 진로설정, 취업·창업을 적절히 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
29		우리 대학원은 국가고시, 자격증 시험, 어학시험 등을 지원하는 제도나 프로그램을 잘 갖추고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
30		우리 대학원은 학생의 정신 건강을 위한 상담 서비스를 적절히 제공하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
31		우리 대학원의 장학생 선발 과정은 공정하고 합리적이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
32	학생복지	우리 대학원은 다양한 장학금 제도를 통해 학생들의 경제적 부담을 줄이고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
33		우리 대학원은 동아리 등의 학생활동을 적절히 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
34		우리 대학원은 전공, 총원우회 등 학생회 활동을 적절히 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
35	학습환경	우리 대학원의 도서관은 각종 자료 열람 및 검색, 도서 대출 등의 이용이 편리하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
36		우리 대학원은 강의실, 열람실 등 이용하기 편리한 학습공간을 갖추고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다

37		우리 대학원의 학습공간은 접근성이 좋고 학습에 적합한 환경(조명, 온도, 소음 수준)을 제공하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
38	LMS	우리 대학원의 강의실(LMS)은 활용하기 편리하도록 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
39		우리 대학원의 강의실(LMS)은 학습을 위한 도구(토론, 과제제출 등)를 사용하기 편리하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
40		우리 대학원의 강의실(LMS)을 통해 교수자와의 상호작용은 용이하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
41	EMS	우리 대학원의 실시간시험시스템(EMS)은 시험을 응시하는데 어려움 없이 접근할 수 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
42		우리 대학원의 실시간시험시스템(EMS)은 실시간 시험 중 오류 없이 안정적으로 작동한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
43		우리 대학원의 실시간시험시스템(EMS)은 공정한 시험환경을 제공한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
44	홈페이지	우리 대학원의 홈페이지는 사용하기에 편리하도록 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
45		우리 대학원 홈페이지에서 정보(학사일정, 공지사항 등)를 찾는 것은 쉽다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
46		우리 대학원 홈페이지에서 제공되는 콘텐츠는 정확하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
47	정보화 시스템	우리 대학원은 홈페이지, 한사대로, 어플리케이션 등 정보화 시스템이 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
48		우리 대학원의 정보화 시스템은 사용자가 쉽게 접근하고 이용할 수 있도록 직관적으로 설계되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
49		우리 대학원의 정보화 시스템은 오류 없이 안정적으로 작동한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
50	대학생활	우리 대학원에서는 학생들 간의 교류가 활발하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
51		우리 대학원에서는 학생과 교수 간의 교류가 활발하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
52		우리 대학원에서는 학생과 외부 인사 및 기관, 지역사회와의 교류가 활발하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
53		우리 대학원은 학생과 학생회의 의견을 적극 수용하고, 대학의 주요 의사결정에 학생참여를 보장한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
54		우리 대학원은 학생의 인권을 보장하고 증진하기 위해 노력한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
55	행정 서비스	우리 대학원은 각종 정보 공지 및 안내가 잘 이루어지고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
56		우리 대학원은 학사업무, 증명서 발급 등 행정서비스가 만족스럽다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다

57		우리 대학원의 행정직원은 친절하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
58		우리 대학원의 행정직원은 학생 민원을 적극적으로 처리한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
59	장애·소수 학생 지원	우리 대학원은 콘텐츠 자막지원, 시험응시 지원 등 장애 학생들을 위한 학습환경이 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
60		우리 대학원은 장애 학생들의 학내 이동이나 행사 참여 등을 위한 시설과 지원을 적절히 제공하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
61		우리 대학원은 장애 및 소수 학생들의 학업과 대학생활을 지원하기 위해 상담, 학습 환경 개선, 그리고 기타 필요한 지원을 적절히 제공하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
62	학교 이미지	나는 우리 학과에 소속된 것을 자랑스럽게 생각한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
63		우리 대학원에 대한 사회적 인식이 좋다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
64		우리 대학원은 다른 대학과 차별화된 경쟁력이 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
65	발전 비전	우리 대학원은 장기적으로 발전하기 위해 노력하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
66		우리 대학원만 전문성과 차별성을 확보하기 위한 특성과 비전을 실현하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
67		우리 대학원은 향후 발전 가능성이 높다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
68	전반적 만족도	조사 내용 등을 종합했을 때, 나는 우리 대학원에 대해 전반적으로 만족한다. (강조)	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
69	개선사항	우리 대학원이 발전하기 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하나요? (건의사항이나 개선사항 기입)	주관식

■ ‘2024 교육수요자만족도조사’ 학부 졸업생 문항

문항 번호	문항 구성	문항내용	측정
1	전공 교육과정	전공 교육과정이 체계적으로 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
2		전공 교육과정이 실무 및 전문 지식 습득에 효과적이었다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
3		전공 교과목에서 배운 지식과 기술이 현재의 직업이나 생활에 도움이 되었다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
4		전공 교수님들의 강의 수준 및 전공 관련 지원이 만족스러웠다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
5	교양 교육과정	교양 교육과정이 다양한 분야의 지식을 습득할 수 있도록 잘 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
6		교양 교육과정이 개인적인 성장과 사회적 역량을 키우는 데 유익했다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
7		교양 교과목에서 배운 지식과 기술이 현재의 직업이나 생활에 도움이 되었다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
8		교양 교과목에서 제공된 학습 자료와 콘텐츠의 질에 만족했다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
9	비교과 프로그램	비교과 프로그램(특강, 세미나, 워크숍 등)이 학업 및 커리어 개발에 도움이 되었다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
10		비교과 프로그램의 종류와 내용이 충분히 다양했다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
11		비교과 프로그램 참여 과정에서의 행정적 지원이 원활했다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
12		비교과 프로그램 참여 경험이 졸업 후 개인적/전문적 역량 개발에 도움이 되었다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
13	학생 지원	학업 중 이용한 학생지원 서비스(상담, 학습지원 등)에 만족했다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
14		학사 행정(수강신청, 휴복학 등) 관련 지원이 신속하고 정확했다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
15		강의실(LMS) 등 원격교육을 위한 시스템의 편의성과 기술적 지원에 만족했다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
16	졸업생 지원	졸업 후 경력 개발을 위한 학교의 지원이 적절하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
17		졸업생 네트워크(동문 모임, 커뮤니티 등)가 활성화되어 있다.	전혀 그렇지 않다

			~ 매우 그렇다
18		졸업 후 학교와의 소통 및 정보 제공이 원활했다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
19		졸업생을 위한 커리어 지원 프로그램을 적절히 운영하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
20	대학 이미지	한양사이버대학교는 국가 및 지역사회에 기여하는 대학이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
21		한양사이버대학교는 산업 현장이 요구하는 실용적 교육을 지향하는 대학이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
22		한양사이버대학교는 사회가 요구하는 전인적 교육을 지향하는 대학이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
23		한양사이버대학교는 우수한 교수진을 보유한 대학이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
24		한양사이버대학교는 우수한 인재를 배출하는 대학이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
25		한양사이버대학교는 연구·개발에 경쟁력 있는 대학이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
26	이미지 만족도	한양사이버대학교의 사회적 평판과 명성이 긍정적이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
27		학교가 평생교육기관으로서의 역할을 잘 수행하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
28		한양사이버대학교 졸업생으로서 자부심을 느낀다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
29	전반적 만족도	한양사이버대학교에 대해서 전반적으로 만족감을 느낀다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
30	개선사항	한양사이버대학교가 발전하기 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하나요? (건의사항이나 개선사항 기입)	주관식

■ ‘2024 교육수요자만족도조사’ 대학원 졸업생 문항

문항번호	문항구성	문항내용	측정
1	전공 교육과정	전공 교육과정이 체계적으로 구성되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
2		전공 교육과정이 실무 및 전문 지식 습득에 효과적이었다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
3		전공 교과목에서 배운 지식과 기술이 현재의 직업이나 생활에 도움이 되었다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
4		전공 교수님들의 강의 수준 및 전공 관련 지원이 만족스러웠다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
5	비교과 프로그램	비교과 프로그램(특강, 세미나, 워크숍 등)이 학업 및 커리어 개발에 도움이 되었다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
6		비교과 프로그램의 종류와 내용이 충분히 다양했다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
7		비교과 프로그램 참여 과정에서의 행정적 지원이 원활했다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
8		비교과 프로그램 참여 경험이 졸업 후 개인적/전문적 역량 개발에 도움이 되었다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
9	학생 지원	학업 중 이용한 학생지원 서비스(상담, 학습지원 등)에 만족했다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
10		학사 행정(수강신청, 휴복학 등) 관련 지원이 신속하고 정확했다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
11		강의실(LMS) 등 원격교육을 위한 시스템의 편의성과 기술적 지원에 만족했다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
12	졸업생 지원	졸업 후 경력 개발을 위한 학교의 지원이 적절하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
13		졸업생 네트워크(동문 모임, 커뮤니티 등)가 활성화되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
14		졸업 후 학교와의 소통 및 정보 제공이 원활했다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
15		졸업생을 위한 커리어 지원 프로그램을 적절히 운영하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
16	대학 이미지	한양사이버대학교는 국가 및 지역사회에 기여하는 대학이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
17		한양사이버대학교는 산업 현장이 요구하는 실용적 교육을 지향하는 대학이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
18		한양사이버대학교는 사회가 요구하는 전인적 교육을 지향하는 대학이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다

19		한양사이버대학교는 우수한 교수진을 보유한 대학이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
20		한양사이버대학교는 우수한 인재를 배출하는 대학이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
21		한양사이버대학교는 연구·개발에 경쟁력 있는 대학이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
22	이미지 만족도	한양사이버대학교의 사회적 평판과 명성이 긍정적이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
23		학교가 평생교육기관으로서의 역할을 잘 수행하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
24		한양사이버대학교의 대학원 졸업생으로서 자부심을 느낀다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
25	전반적 만족도	한양사이버대학교에 대해서 전반적으로 만족감을 느낀다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
26	개선사항	한양사이버대학교 대학원이 발전하기 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하나요? (건의사항이나 개선사항 기입)	주관식

■ ‘2024 교육수요자만족도조사’ 교원 문항

문항구성	문항내용
성별	귀하의 성별은 무엇입니까? ①남성                      ②여성
직급	귀하의 직급은 무엇입니까? ①정년트랙 전임교원                      ②비정년트랙 전임교원
소속학부	귀하의 소속학부는 어떻게 됩니까? 1.건축도시건설공학부 2.기계자동차공학부 3.에너지신소재공학부 4.전기전자통신공학부 5.컴퓨터·소프트웨어공학부 6.경영학부 7.국제언어문화학부 8.사회과학부 9.심리상담학부 10.항공학부 11.디자인학부 12.스푸마토학부 13.공유전공학부 14.교양과정
근속년수	귀하의 근속년수는 어떻게 됩니까? ①5년 이내 ②6년 - 10년 이내 ③11년 이상

문항번호	문항구성	문항내용	측정
1	교육여건	우리 대학 학사제도(강의개설, 강의평가 등)는 합리적이고 체계적으로 운영되고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
2		우리 대학은 강의와 관련된 안내(학사일정, 강의개설 등)가 적절하게 이루어지고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
3		우리 대학은 교수 능력 향상을 위한 적절한 지원(교수법 특강, 소모임 지원 등)을 하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
4		우리 대학의 교수 지원 프로그램은 학과별 특성을 잘 반영하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
5		우리 대학 교수 지원 프로그램에 대한 평가 및 개선이 잘 이루어지고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
6		우리 대학에서 제공하는 수업시스템은 안정적이고 이용이 편리하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
7		우리 대학은 수업을 위한 장비 및 기자재를 적절하게 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
8		우리 대학은 수업을 위한 기술적 지원(메뉴얼 배부, 교육 등)을 적절하게 하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
9		우리 대학의 교육여건에 대해 전반적으로 만족한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
10		우리 대학의 교육여건에서 가장 개선이 필요한 것은 무엇이라고 생각하나요?	주관식
11		연구여건	우리 대학은 교원의 연구활동을 위한 프로그램이 적절하게

		제공되고 있다.	~ 매우 그렇다
12		우리 대학의 연구비 관리를 위한 지원은 적절하게 이루어지고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
13		우리 대학은 연구활동을 위한 장비 및 기자재를 적절하게 지원하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
14		우리 대학의 연구여건에 대해 전반적으로 만족한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
15		우리 대학의 연구 여건에서 가장 개선이 필요한 것은 무엇이라고 생각하나요?	주관식
16	교원 인사	우리 대학의 교원 인사(채용, 겸직 등)는 관련 규정 및 내규에 따라 합리적으로 운영된다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
17		우리 대학의 교원 업적평가 기준은 공정하고 합리적이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
18	근무환경	우리 대학은 편의시설(식당, 휴게실 등)을 적절하게 갖추고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
19		우리 대학의 교원 복리후생제도(건강지원, 경조사지원, 자녀학자금, 기념일/명절 선물 등)는 다양하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
20		우리 대학 내 건물 및 외부 공간은 청결하게 관리된다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
21		우리 대학의 근무환경에 대해 전반적으로 만족한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
22	시설 및 자원	우리 대학은 강의 및 실습 등을 위한 학습공간이 잘 갖추어져 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
23		우리 대학은 교육시설(강의실 등)을 안전하고 쾌적하게 유지·관리 하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
24		우리 대학은 교육 및 연구활동에 충분한 실험·실습 기자재를 보유 및 관리하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
25		우리 대학 도서관은 전자책, 학술DB 등 다양한 전자 자료들을 제공하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
26	정보화 시스템	우리 대학의 유·무선 인터넷 서비스의 속도 및 품질이 우수하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
27		우리 대학의 강의실(LMS) 이용은 편리하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
28		우리 대학 대표 홈페이지(PC 및 모바일) 등 정보화 시스템 서비스는 이용이 편리하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
29	대학운영	우리 대학의 비전과 장기발전계획에 대해 공감한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다

30		우리 대학은 교원들이 의견을 자유롭게 개진할 수 있는 소통창구가 마련되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
31		우리 대학은 예산계획에 따라 재원을 효율적으로 분배·집행하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
32		우리 대학의 대학 경영에 대해 전반적으로 만족한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
33		우리 대학은 장기적으로 발전하기 위해 노력하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
34	발전 비전	우리 대학만 전문성과 차별성을 확보하기 위한 특성과 비전을 실현하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
35		우리 대학은 향후 발전 가능성이 높다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
36	전반적 만족도	조사 내용 등을 종합했을 때, 나는 우리 대학에 대해 전반적으로 만족한다. (강조)	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
37	개선사항	우리 대학이 발전하기 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하나요? (건의사항이나 개선사항 기입)	주관식

■ ‘2024 교육수요자만족도조사’ 직원 문항

문항구성	문항내용
성별	귀하의 성별은 무엇입니까? ①남성                    ②여성
직군	귀하의 직군은 어떻게 되십니까? ①정규직 ②계약직 ③조교
소속학부	귀하의 소속부서는 어떻게 됩니까? ①교무처 ②기획처 ③입학처 ④총무처 ⑤정보처 ⑥학생지원처 ⑦교육혁신센터 ⑧기타
근속년수	귀하의 근속년수는 어떻게 됩니까? ①1 - 2년 이내 ②3 - 5년 이내 ③6년 - 10년 이내 ④11년 이상

문항번호	문항구성	문항내용	측정
1	업무 및 조직	현재 나의 업무량은 적절한 수준이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
2		현재 나의 직무는 적성에 잘 맞는다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
3		부서에서 나의 능력을 충분히 발휘할 수 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
4		나는 업무를 수행하며 성취감을 느낀다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
5		우리 대학은 업무분장에 따른 직원들의 권한과 책임이 분명하다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
6		우리 대학의 업무처리 방식 및 절차는 표준화되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
7		우리 대학은 부처별로 업무가 세분화되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
8		우리 대학의 지시(안내)사항은 신속/정확하게 전달된다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
9		우리 대학은 직원 간에 필요한 정보가 충분히 공유되고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
10		우리 대학은 부서별 업무협조가 원활히 이루어지고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
11		우리 대학의 업무, 조직에 대해 전반적으로 만족한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
12		인사/교육·훈련	우리 대학의 인사(승진, 전보 등)는 관련 규정 및 내규에 따라 합리적으로 운영되고 있다.

13		우리 대학은 개인의 능력과 성과에 따라 공정하게 직원을 평가하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
14		우리 대학은 부서 업무에 따라 적절한 수의 직원을 배정하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
15		우리 대학은 개인의 적성과 능력에 따라 직원을 적재적소에 배치하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
16		우리 대학은 다양한 교육·훈련 기회를 제공하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
17		우리 대학에서 지원하는 교육·훈련 프로그램은 업무 능력 향상에 도움이 된다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
18		우리 대학의 인사/교육·훈련에 대해 전반적으로 만족한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
19		우리 대학에서 제공하는 복리후생제도(장기근속포상, 휴양지원 등)에 대해 잘 알고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
20		우리 대학은 지속적으로 복리후생제도를 개선하는데 노력하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
21	근무환경	우리 대학은 편의시설(식당, 휴게실 등)을 적절하게 갖추고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
22		우리 대학 내 건물 및 외부공간은 청결하게 관리된다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
23		우리 대학의 건물 내/외부 안내표지는 알아보기 쉽게 비치되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
24		우리 대학의 업무용 PC 등 기가재 사양은 우수한 편이다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
25		우리 대학의 근무환경에 대해 전반적으로 만족한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
26		우리 대학의 비전과 장기발전계획에 대해 공감한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
27	대학운영	우리 대학은 교원들이 의견을 자유롭게 개진할 수 있는 소통창구가 마련되어 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
28		우리 대학은 예산계획에 따라 재원을 효율적으로 분배·집행하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
29		우리 대학의 대학 경영에 대해 전반적으로 만족한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
30	발전 비전	우리 대학은 장기적으로 발전하기 위해 노력하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
31		우리 대학만 전문성과 차별성을 확보하기 위한 특성화 비전을 실현하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다

32		우리 대학은 향후 발전 가능성이 높다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
33	전반적 만족도	조사 내용 등을 종합했을 때, 나는 우리 대학에 대해 전반적으로 만족한다. (강조)	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
34	개선사항	우리 대학이 발전하기 위해 가장 필요한 것은 무엇이라고 생각하나요? (건의사항이나 개선사항 기입)	주관식

■ ‘2024 교육수요자만족도조사’ 산업체 문항

문항구성	문항내용
직원수	귀사의 직원수는 어떻게 되십니까?(정규직 및 계약직 모두 포함)
산업분야	귀사의 산업분야는 어떻게 되십니까?(예:정보통신업, 제조업, 서비스업 등)

문항 번호	문항구성	문항내용	측정
1	교육 내용	위탁교육생의 전공은 현재 직무와 관련이 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
2		위탁교육생의 학습 내용을 업무에 반영하고 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
3		위탁교육생의 학습 내용은 업무에 도움이 된다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
4		위탁교육생의 역량에 전반적으로 만족한다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
5	교육 지원	한양사이버대학교의 장학금 지원에 만족한다. * 산업체위탁장학금 지원(학부 : 등록금의 50% 감면 / 대학원 : 입학금 면제 및 등록금의 30% 감면(연구학기 제외)	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
6		한양사이버대학교는 보다 더 실무에 적합한 교육을 위해 교육과정을 개선할 필요가 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
7	전반적 만족도	한양사이버대학교와의 산업체위탁교육협약은 우리 기관에 도움이 된다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
8		한양사이버대학교와의 산업체위탁교육협약을 지속적으로 유지할 의향이 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
9		한양사이버대학교를 타 산업체에 추천할 의향이 있다.	전혀 그렇지 않다 ~ 매우 그렇다
10	건의사항	건의사항이나 개선사항 기입	